



KRAJSKÝ STAVEBNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR STAVEBNÉHO PORIADKU
Kollárova ul. 8, 917 02 Trnava

KSÚ – OSP - 2011/00821/Ho
KSÚ – OSP - 2012/00106/Ho

Trnava 12. 01. 2012

R o z h o d n u t i e

Krajský stavebný úrad Trnava, odbor stavebného poriadku (ďalej iba KSÚ Trnava - OSP), ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 3 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších noviel, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších noviel, v konaní o odvolaní Rudolfa Schmidta, Golianova 35, 917 01 Trnava, Rudolfa Schmidta, Golianova 35, 917 01 Trnava, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Arendackým, Čapkova 2, 811 04 Bratislava a Ing. Márie Mrvovej, Hrobákova 20, 851 02 Bratislava 5 proti rozhodnutiu stavebného úradu, mesto Trnava č.: OSaŽP/34533-31290/2011/DD zo dňa 15. 08. 2011, ktorým bola dodatočne povolená zmena stavby pred jej dokončením „Rodinný dom s garážou“ na pozemkoch parc. č. 6091/1, 6091/2, 6094, 6095/1, 6095/2, 6096/3 a 6097/3, v kat. území Trnava, na Palárikovej ul. v Trnave, pre stavebníka Petra Daniša, Stavebná 10, 917 01 Trnava

r o z h o d o l t a k t o :

KSÚ Trnava - OSP podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Rudolfa Schmidta, Golianova 35, 917 01 Trnava, Rudolfa Schmidta, Golianova 35, 917 01 Trnava, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Arendackým, Čapkova 2, 811 04 Bratislava a Ing. Márie Mrvovej, Hrobákova 20, 851 02 Bratislava 5 **z a m i e t a** a rozhodnutie stavebného úradu, mesto Trnava č.: OSaŽP/34533-31290/2011/DD zo dňa 15. 08. 2011 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím č.: OSaŽP/34533-31290/2011/DD zo dňa 15. 08. 2011, stavebný úrad, mesto Trnava, v zmysle ust. 88a ods. 4 stavebného zákona a ust. § 46 správneho poriadku dodatočne povolil zmenu stavby pred jej dokončením „Rodinný dom s garážou“ na pozemkoch parc. č. 6091/1, 6091/2, 6094, 6095/1, 6095/2, 6096/3 a 6097/3, v

kat. území Trnava, na Palárikovej ul. v Trnave, pre stavebníka Petra Daniša, Stavebná 10, 917 01 Trnava.

Na uskutočnenie stavby boli určené záväzné podmienky.

V zákonom stanovenej lehote, sa proti uvedenému rozhodnutiu odvolal Rudolf Schmidt, Rudolf Schmidt, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Arendackým a Ing. Mária Mrvová. Obsah všetkých troch odvolaní je identický.

V odvolaniach sa na úvod uvádza, že stavebný úrad pri konaní a rozhodovaní nerešpektoval ustanovenia správneho poriadku a odvolatelia poukazujú na skutočnosť, že stavebný úrad pochybil už v štádiu začatia konania tým, že neznámym účastníkom konania, t.j. dedičom po zosnulej Márii Schmidtovej a zosnulej Valérii Schmidtovej, doručoval oznámenie o začatí konania v zmysle ust. § 26 správneho poriadku. Podľa ich názoru však stavebný úrad bližšie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nekonkretizuje akým spôsobom s obsahom tejto verejnej vyhlášky oboznámil verejnosť, predovšetkým, či bol dodržaný postup podľa ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku. Napadnuté rozhodnutie je podľa ich názoru nepreskúmateľné, pretože napriek námietkam účastníkov je z rozhodnutia zrejmé, že správny orgán nezisťoval, či boli dodržané všetky podmienky pre doručovanie verejnou vyhláškou. Aj v prípade, že stavebný úrad doručuje rozhodnutie verejnou vyhláškou je, podľa ust. § 16 ods. 2 správneho poriadku, povinný účastníkov, ktorého pobyt nie je známy ustanoviť opatrovníka. V danom prípade tak stavebný úrad nepostupoval. Ďalšieho pochybenia sa stavebný úrad dopustil aj tým, že nevykonal dostatočné šetrenie na zistenie, či Mária Schmidtová a Valéria Schmidtová žijú (uspokojil sa iba s tvrdením stavebníka, že sú mŕtve) a v prípade, že by zistil, že sú mŕtve, nezisťoval ich právnych nástupcov. Stavebný úrad takýto postup nedodrжал hoci bol na túto skutočnosť upozornený listom Rudolfa Schmidta zo dňa 25. 10. 2010. Táto povinnosť stavebnému úradu vyplýva aj z ust. § 3 ods. 1, 2, 3 a správneho poriadku.

Ďalej odvolatelia uvádzajú, že nesúhlasia s umiestnením dodatočne povoľovanej stavby na hranici pozemku parc. č. 1261/1 (resp. 5966/2) ako i s odôvodnením tohto umiestnenia, stavebným úradom. Podľa odvolateľov je 1/3 vlastnícky podiel stavebníka na pozemku parc. č. 1261/1 registra E spochybnený. Odvolatelia nesúhlasia s presahom strechy, zateplenia obvodového múru a osadením dažďového žľabu so zvodom (odvod dažďovej vody), dodatočne povoľovanej stavby, na susedný pozemok parc. č. 1261/1 (resp. 5966/2). Taktiež nesúhlasia s postupom stavebného úradu, ktorý nenariadil stavebníkovi zamurovať okná a dvere, na povoľovanej stavbe, orientované na uvedený susedný pozemok, ktoré zrealizoval stavebník v rozpore s projektovou dokumentáciou, ale mu nariadil zosúladiť projektovú dokumentáciu so skutkovým stavom.

Upozorňujú na skutočnosť, že stavebný úrad nedostatočne reagoval na námietku, že v prípade požiaru môžu padať horiace kusy na susedný pozemok parc. č. 1261/1 (resp. 5966/2) a spôsobiť tak požiar vecí vlastníkov tohto pozemku.

Odvolatelia nesúhlasia s argumentom stavebného úradu, že svetlo-technický posudok sa pri rodinných domoch spravidla nerobí ako i s jeho argumentom, že realizovanou stavbou nedôjde k zatieneniu susedných objektov. Podľa ich názoru bolo potrebné skúmať i dopady predmetnej stavby na denné osvetlenie budov na okolitých, dočasne nezastavaných stavebných pozemkoch.

Odvolatelia nesúhlasia so stanoviskom stavebného úradu k stavbe plotu na hranici pozemkov parc. č. 1261/1 a 1262/69, že tento je drobnou stavbou, ktorá nie je predmetom napadnutého rozhodnutia.

Odvolatelia taktiež nesúhlasia s tým, že stavebný úrad nevyhoviel ich požiadavke na prerušenie stavebného konania do právoplatného skončenia súdneho konania (37C 199/2010), v ktorom sa rieši otázka, že stavebník nie je spoluvlastníkom pozemku parc. č. 1261/1 (resp. 5966/2) v podiele 1/3, tak ako to tvrdí a preukazuje výpisom z katastra nehnuteľností.

Podľa názoru odvolateľov má súlad územného plánu s dodatočne povoľovanou stavbou posudzovať stavebný úrad a nie iný orgán mestského úradu mesta Trnava. Pokiaľ si závery iného odboru stavebný úrad osvojil, mal túto skutočnosť uviesť v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Na záver odvolatelia uvádzajú, že stavebný úrad vydal rozhodnutie v časti na základe nedostatočne zisteného skutočného stavu veci, že stavebný úrad nechránil záujmy osôb dotknutých výstavbou a to aj keď ich pobyt nebol známy, nerešpektoval ustanovenia správneho poriadku o ustanovení opatrovníka neznámym vlastníkom pozemku parc. č. 1261/1 (resp. 5966/2) po tom ako by urobil všetko preto, aby zistil, kto sú ich právny nástupcovia (matrika, dopyt na súd o uskutočnení dedičského konania a pod.) a neustanovil im opatrovníka aj v prípade, že sa doručuje verejnou vyhláškou, rozhodnutie z časti náležite neodôvodnil, čím sa stalo nepreskúmateľným. Za neospravedliteľnú chybu stavebného úradu odvolatelia považujú skutočnosť, že konanie neprerušil podľa ust. § 137 stavebného zákona, hoci k tomu boli viac ako rok splnené všetky zákonné predpoklady.

Odvolatelia žiadajú aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie stavebného úradu, mesto Trnava zrušil a vec vrátil na nové konanie, alebo ho zmenil tak, že konanie preruší do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 37C 199/2010.

Stavebný úrad, mesto Trnava, v súlade s ust. § 56 správneho poriadku, listom č.: OSaŽP/34533-67215/2011/DD zo dňa 19. 09. 2011, upovedomil účastníkov konania s obsahom odvolania a dal im možnosť, v lehote 5 dní, vyjadriť sa k odvolaniu. V stanovenej lehote sa k dôvodom odvolania nikto z účastníkov nevyjadril.

Stavebný úrad, mesto Trnava o odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, predložil dňa 27. 10. 2011, spisový materiál na KSÚ Trnava – OSP.

KSÚ Trnava – OSP, ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj kompletný spisový materiál týkajúci sa veci a zistil rozpor medzi výkresmi v projektovej dokumentácii, časť architektúra, overenej v stavebnom konaní, vypracovanej autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Jozefom Kúdeľom, ktorá je súčasťou predloženého spisu.

Z dôvodu, aby bola odstránená vyššie uvedená chyba v predmetnej projektovej dokumentácii, KSÚ Trnava – OSP, rozhodnutím č.: KSÚ – OSP - 2011/00821/Ho zo dňa 05. 12. 2011, vyzval stavebníka, aby predložil k odvolaciemu konaniu, na KSÚ Trnava – OSP, projektovú dokumentáciu, časť architektúra, s navzájom zosúladenými výkresmi a v zmysle ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil konanie na dobu 60 dní, odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Súčasne účastníkov konania poučil, že druhostupňový stavebný úrad bude v konaní pokračovať, v súlade s ust. § 29 ods. 4 správneho poriadku, len čo pominie prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo. V prípade, že stavebník požadovanú projektovú dokumentáciu, časť architektúra, so zosúladenými výkresmi v stanovenej lehote nepredloží, druhostupňový stavebný úrad napadnuté rozhodnutie zruší a vráti prvostupňovému stavebnému úradu na nové konanie.

Stavebník v stanovenej lehote predložil požadovanú projektovú dokumentáciu, časť architektúra, so zosúladenými výkresmi.

Podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa ust. § 88a ods 1 stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa ust. § 88a ods 4 stavebného zákona, v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Podľa ust. § 88a ods 7 stavebného zákona, na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Stavebný úrad v stavebnom konaní skúma či stavba nie je v rozpore so záujmami spoločnosti, najmä či navrhovaná stavba je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou a či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu, ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi.

Pod pojmom verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi sa rozumie najmä:

- ciele a zámery územného plánovania, vyjadrené v územnoplánovacej dokumentácii, územnoplánovacích podkladoch a v územnom rozhodnutí,
- starostlivosť o životné prostredie, najmä ochrana jeho základných zložiek pôdy, vody ovzdušia,
- základné požiadavky na stavby podľa zákona a všeobecné technické požiadavky na výstavbu, vrátane požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, upravené vo všeobecne záväzných právnych predpisoch,
- osobitné záujmy chránené orgánmi štátnej správy podľa osobitných predpisov v konaniach podľa stavebného zákona (orgány požiarnej ochrany, ochrany zdravia ľudí, ochrany ovzdušia, prírody a krajiny, odpadového hospodárstva, pamiatkovej

starostlivosti, veterinárnej ochrany všetky ďalšie podľa druhu a účelu stavby, ktorá je predmetom).

S námietkami odvolateľov (Rudolfa Schmidta, listy zo dňa 30. 03. 2011 a 04. 04. 2011; Rudolfa Schmidta, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Arendackým, list zo dňa 07. 04. 2011 a Ing. Márie Mrvovej, list zo dňa 11. 04. 2011), ktoré si uplatnili v prvostupňovom konaní, sa stavebný úrad, mesto Trnava, vysporiadal v napadnutom rozhodnutí, v zmysle ust. § 66 ods. 1 stavebného zákona. V zmysle uvedeného ustanovenia stavebného zákona v stavebnom povolení určil stavebný úrad záväzné podmienky pre umiestnenie a uskutočnenie stavby a rozhodol o námietkach účastníkov konania.

K dôvodom odvolania KSÚ Trnava – OSP uvádza:

Projektová dokumentácia, ktorá je súčasťou spisového materiálu je vypracovaná autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Jozefom Kúdelom, Dopravná 14, 934 01 Levice. Dodatočne povoľovaná stavba bola projektovaná v zmysle požiaro - bezpečnostných, hygienických predpisov, príslušných STN a všeobecných technických požiadaviek na výstavbu. Umiestnenie stavby zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, ktorým neodporuje, a ani životné prostredie neohrozuje a neznehodnotí susedné stavby ani pozemky.

Stavebník je povinný zrealizovať stavbu v súlade so schválenou projektovou dokumentáciou, overenou v stavebnom konaní, čo stavebný úrad skontroluje v kolaudačnom konaní, v súlade s ust. § 81 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

Podľa ust. § 6 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia.

Podľa ust. § 6 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., stavbu možno umiestniť na hranici pozemku, len ak jej umiestnením nebude trvalo obmedzené užívanie susedného pozemku na určený účel.

Podľa ust. § 6 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ak rodinné domy vytvárajú medzi sebou voľný priestor, vzdialenosť medzi nimi nesmie byť menšia ako 7 m. Vzdialenosť rodinných domov od spoločných hraníc pozemkov nesmie byť menšia ako 2 m.

Podľa ust. § 6 ods. 4 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., v stiesnených územných podmienkach možno vzdialenosť medzi rodinnými domami znížiť až na 4 m, ak v žiadnej z

protiľahlých častí stien nie sú okná obytných miestností; v týchto prípadoch sa nevyžaduje dodržanie vzdialeností od spoločných hraníc pozemkov podľa odseku 3.

Podľa ust. § 6 ods. 5 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., iné riešenia vzdialeností rodinných domov, ako sú ustanovené v odsekoch 3 a 4, možno určiť iba na podklade výpočtov a meraní preukazujúcich splnenie požiadaviek na vzájomné vzdialenosti podľa odseku 1 alebo podľa územného plánu zóny.

Podľa ust. § 6 ods. 6 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., vzdialenosť priečelí budov, v ktorých sú okná obytných miestností, musí byť najmenej 3 m od okraja pozemnej komunikácie; táto požiadavka neplatí pre budovy umiestňované v stavebných medzerách radovej zástavby.

Podľa ust. § 6 ods. 7 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., vzájomné odstupy a vzdialenosti treba merať na najkratších spojniciach medzi vonkajšími povrchmi obvodových stien, ďalej od hraníc pozemkov a okrajov pozemnej komunikácie. Vystupujúca časť stavby sa zohľadňuje, ak vystupuje viac ako 1, 50 m od steny.

Stavba je osadená na severo-severo-západnej hranici pozemkov parc. č. 1261/1 (registra E) a parc. č. 5965, vo vzdialenosti cca 38 m od rodinného domu postaveného na pozemku parc. č. 5966/1, v kat. území Trnava. Uvedená orientácia k svetovým stranám spolu s výškou stavby nespôsobí zatienenie jestvujúcich objektov ani ich nedostatočné preslnenie. Nakoľko vo fasáde stavby, orientovanej na pozemok parc. č. 1261/1, sa nenachádza okno z obytnej miestnosti je možné túto osadiť až na hranicu uvedeného pozemku. Vlastníci susedných pozemkov a stavieb majú rovnaké práva a povinnosti.

Podľa projektovej dokumentácie, overenej v stavebnom konaní, majú byť v predmetnej fasáde osadené len jedny dvere zo skladu, cez ktoré chcel mať stavebník zabezpečený prístup na pozemok parc. č. 1261/1, ktorého je stále 1/3 spoluvlastníkom i keď na tento jeho spoluvlastnícky podiel bolo Okresným súdom v Trnave vydané Uznesenie 37C/199/2010-58 zo dňa 21. 11. 2011 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým súd žalovanému (stavebník) zakazuje nakladať so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1/3 vzhľadom k celku na pozemku registra E s parc. č. 1261/1, v kat. území Trnava a to do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 37C/199/2010.

V prípade, že súd zruší uvedené spoluvlastníctvo stavebníka k pozemku, stavebný úrad mu nariadi, samostatným rozhodnutím, zamurovať spomínané dvere vo fasáde, odstrániť časti konštrukcií presahujúce na pozemok parc. č. 1261/1 a zrealizovať nástrešný žľab a vodu zo zvodov odvieť kanalizačnou prípojkou do verejnej kanalizácie na vlastnom pozemku stavebníka.

Nakoľko sa uvedená stavba sa realizuje na pozemkoch parc. č. 6091/1, 6091/2, 6094, 6095/1, 6095/2, 6096/3 a 6097/3, v kat. území Trnava a pozemok parc. č. 1261/1, v kat. území Trnava je susedný pozemok, ktorého sa v súvislosti s napadnutým rozhodnutím týkajú iba vyššie uvedené skutočnosti (tieto boli „de facto“ v čase vydania napadnutého rozhodnutia už zrealizované), ktoré nebolo potrebné riešiť prerušením uvedeného konania, do právoplatného skončenia súdneho konania sp. zn. 37C/199/2010, nakoľko stavebník je stále spoluvlastníkom parc. č. 1261/1 a to až do času právoplatného skončenia súdneho konania, výsledkom, ktorého by bol rozsudok, že stavebník nie je spoluvlastníkom tohto pozemku. Pre prípad, že by nastal tento stav, bol v napadnutom rozhodnutí navrhnutý spôsob riešenia stavebných úprav stavby, tak ako je uvedené vyššie.

Podľa ust. § 16 správneho poriadku, účastníka konania, ktorý nemôže konať samostatne, zastupuje zákonný zástupca; ak nemá zákonného zástupcu a ak je to potrebné na obhajovanie jeho práv, správny orgán mu stanoví opatrovníka. Správny orgán ustanoví

opatrovníka aj účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy alebo ktorému sa nepodarilo doručiť písomnosť na známu adresu v cudzine a ktorý si neustanovil zástupcu, ako aj účastníkovi konania, ktorý je postihnutý duševnou alebo inou poruchou, pre ktorú nemôže konať, a nemá ani zákonného zástupcu.

Zákon teda dáva možnosť ustanoviť opatrovníka len konkrétne určenej osobe, nie osobe neznámej. Bolo by proti logike, aby bol ustanovený opatrovník osobe, ktorú správny orgán (a teda aj prípadný opatrovník) nepozná. Tento opatrovník by totiž nemohol účinne zastupovať niekoho, kto v podstate možno ani neexistuje, resp. správny orgán nemá vedomosť o tom, že existuje. Pokiaľ účastník konania správny orgán nie je známy, možno v tomto prípade využiť inštitút verejnej vyhlášky.

K zrealizovanému plotu na hranici pozemkov parc. č. 1261/1 a 1262/69 (parcely registra E) sa KSÚ Trnava – OSP nevyjadruje, nakoľko nebolo predmetom tohto konania.

Na základe vyššie uvedeného KSÚ Trnava – OSP nenašiel dôvod, pre ktorý by mal napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods.4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **n e m o ž n o** ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Mgr. Erik Višňovský
prednosta Krajského stavebného úradu
Trnava

Doručí sa:

1. Peter Daniš, Stavebná 10, 917 01 Trnava
2. Anna Štrbiková, Kozmonautická 3230/5, Bratislava – Ružinov, 821 02 Bratislava 2
3. Štefánia Vlčeková, Jačmenná 4, 917 01 Trnava
4. Ján Semelbauer, Tehelná 25, 917 01 Trnava
5. Silvester Semelbauer, Saleziánska 36, 917 01 Trnava
6. Monika Stelová, Palárikova 29, 917 01 Trnava
7. Robert Stelo, Palárikova 29, 917 01 Trnava
8. Miroslav Náhlik, Hlavná 11, 919 25 Šúrovce
9. Daniela Náhliková, Hlavná 11, 919 25 Šúrovce
10. Mgr. Daniela Krajčovičová, Čajkovského 40, 917 01 Trnava
11. Mgr. Marta Rozkydalová, Čajkovského 27, 917 01 Trnava
12. Ing. Alena Brežná, Bernolákova 45, 917 01 Trnava
13. Igor Vašek, Palárikova 26, 917 01 Trnava
14. Ingrid Vašeková, Palárikova 26, 917 01 Trnava
15. Marián Herák, Palárikova 26, 917 01 Trnava
16. Zlatica Heráková, Záhradná 15, 925 28 Pusté Úľany
17. Ing. Jozef Kúdeľa, Dopravná 14, 934 01 Levice – projektant
18. JUDr. Peter Arendacký, Čakova 2, 811 04 Bratislava – zastupujúci Rudolfa Schmidta st.
19. Ing. Mária Mrvová, Hrobákova 20, 851 02 Bratislava 5

Na vedomie:

20. M.D.P.-Trade, s.r.o., Vl. Clementisa 10, 917 01 Trnava
21. Mesto Trnava, Hlavná 1, 917 71 Trnava
22. Mesto Trnava, Hlavná 1, 917 71 Trnava – verejná vyhláška

Toto rozhodnutie má v súlade s ust. § 26 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky. Musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli. Po zvesení poslať späť na KSÚ Trnava – OSP, Kollárova 8, 917 02 Trnava.

Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka