



KRAJSKÝ STAVEBNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR STAVEBNÉHO PORIADKU

Kollárova ul. 8, 917 02 Trnava

KSÚ-OSP- 2010/00878/Ve

Trnava 16. 12. 2010

Rozhodnutie

Krajský stavebný úrad Trnava, odbor stavebného poriadku (ďalej iba KSÚ Trnava-OSP), ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 3 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 65 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, v mimo odvolacom konaní o podnete Ing. Viery Kiššovej, bytom Švermova 1456, 908 45 Gbely, proti rozhodnutiu Mesta Gbely č. j. 1764/2010 zo dňa 03. 09. 2010, ktorým bolo prerušené územné konanie na umiestnenie rodinného domu, navrhovateľom Ing. Branislavovi Jureňovi a Ing. Vieri Kiššovej

rozhodol takto:

KSÚ Trnava - OSP podľa ust. § 65 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie Mesta Gbely č. j. 1764/2010 zo dňa 03. 09. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 10. 2010 pre porušenie ust. 3, 14 ods. 1, 32, 46 správneho poriadku **z ru š u j e**.

Odôvodnenie.

Napadnutým rozhodnutím č. j. 1764/2010 zo dňa 03. 09. 2010, právoplatným dňa 05. 10. 2010, stavebný úrad Mesto Gbely podľa ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil územné konanie na umiestnenie stavby rodinného domu na pozemkoch par. č. 1211, 1212, 1213, 1210/1, 1209/1, 1208 v kat. ú. Gbely navrhovateľom Ing. Branislavovi Jureňovi, bytom Hudecova 166, 908 45 Gbely a Ing. Vieri Kiššovej, bytom Švermova 1456, 908 45 Gbely.

Ing. Branislav Jureňa a Ing. Viera Kiššová, podali dňa 27. 09. 2010 podnet, ktorý bol na KSÚ Trnava – OSP doručený dňa 09. 09. 2010 na preskúmanie uvedeného rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Vo svojom podnete uviedli:

Dňa 13. 07. 2010 požiadali o vydanie územného rozhodnutia na rodinný dom. K žiadosti doložili súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a upravenú situáciu osadenia rodinného domu.

Dňa 22. 07. 2010 sa uskutočnilo ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním. O uvedenom ústnom konaní neboli oboznámení všetci účastníci konania z dôvodu, že neboli známi. Z tohto dôvodu sa uskutočnilo ústne konanie, na ktoré bol za neznámych účastníkov prizvaný Slovenský pozemkový fond.

Na základe verejnej vyhlášky, pani Emília Žilinková oznámila stavebnému úradu, že podala na Okresný súd Skalica návrh o dodatočné prejednanie novoobjaveného majetku po rodičoch, a to pozemok par. č. 5377 v kat. ú. Gbely – Naftárska ulica. Pani Emília Žilinková bola stavebným úradom doplnená za účastníčku územného konania.

Dňa 02. 09. 2010 doručila pani Žilinková na stavebný úrad prehlásenie, že sa zrieka

všetkých námietok, týkajúcich sa predmetného územného a následne stavebného konania.

Stavebný úrad prerušil napadnutým rozhodnutím územné konanie, z dôvodu nedokončeného dedičského konania po nebohej Márii Mlčochovej, matky Emílie Žilinkovej.

Odvolatelia sú toho názoru, že dodatočné prejedanie novoobjaveného majetku pani Emílie Žilinkovej na susednom pozemku par. č. 5377 v kat. ú. Gbely, nemôže byť dôvodom na prerušenie územného konania, nakoľko pani Žilinková, túto skutočnosť stavebnému úradu iba oznámila a následne sa zriekla všetkých námietok a odvolaní.

Ing. Branislav Jureňa a Ing. Viera Kiššová uvedené námietky predložili, ako sťažnosť aj na Ministerstvo vnútra SR, Odbor štátnej stavebnej správy a územného plánovania (MV SR). MV SR po preskúmaní uvedenej veci konštatovalo, že uvedené podanie nie je v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 9/2010 Z. z. sťažnosťou, pretože smeruje proti rozhodnutiu Mesta Gbely č. j. 1764/2010 zo dňa 03. 09. 2010.

Uvedený podnet MV SR preklasifikovalo, ako **podnet na preskúmanie rozhodnutia Mesta Gbely č. j. 1764/2010 zo dňa 03. 09. 2010 v konaní mimo odvolacieho konania** a listom č. KVSU-SSUP-748-3/2010/Sa zo dňa 30. 09. 2010 uvedený podnet postúpilo v súlade s ust. § 20 správneho poriadku na KSÚ Trnava – OSP.

Na základe odstúpeného podania z MV SR, KSÚ Trnava – OSP vyzval navrhovateľov listom č. KSÚ-OSP-2010/00878/Ve zo dňa 18. 10. 2010, v zmysle ust. § 1 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch a podľa ust. § 8 ods. 1 uvedeného zákona na zaplatenie správneho poplatku, za žiadosť o preskúmanie napadnutého rozhodnutia v konaní mimo odvolania.

Uvedenej výzve vyhovelá navrhovateľka Ing. Viera Kiššová.

Podľa ust. § 65 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správneho orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal.

Podrobnejším preskúmaním napadnutého rozhodnutia o prerušení územného konania, preskúmaním predloženého spisového materiálu, porovnaním rozhodnutia s platnými právnymi predpismi, najmä však s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, KSÚ Trnava – OSP zistil, že sú splnené zákonné dôvody na postup podľa ust. § 62 ods. 2 správneho poriadku. Podľa tohto ustanovenia správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením.

KSÚ Trnava – OSP oznámil začatie mimo odvolacieho konania listom č. 2010/00878/Ve zo dňa 16. 11. 2010 účastníkom konania a zároveň ich vyzval, aby sa k danej veci vyjadrili v lehote 7 dní od doručenia oznámenia.

K danej veci sa vyjadrilo Mesto Gbely listom č. 2794/2020 zo dňa 26. 11. 2010, ktorý bol na KSÚ Trnava – OSP doručený dňa 01. 12. 2010, v ktorom uviedlo nasledovné:

Mesto Gbely nesúhlasí s tvrdením, že porušilo ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku, keď prerušilo územné konanie z dôvodu dedičského konania týkajúceho sa vedľajšieho pozemku par. č. 5377 v kat. ú. Gbely. Ak budúci možní dediči tvrdia, že vydaním územného rozhodnutia na susedných pozemkoch môžu byť dotknuté ich práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti, je povinnosťou správneho orgánu priznať im postavenie účastníka konania a takto s nimi zaobchádzať až dovtedy, kým sa preukáže opak.

Mesto Gbely s uvedeným nesúhlasí a konštatuje nasledovné:

50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a to:
Ust. § 34, ktorý určuje, kto sú účastníci územného konania:

- (1) Účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. 1
- (2) V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.
- (3) Účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Ust. § 139 ods. 2, ktorý definuje niektoré pojmy, v tomto prípade ide o pojem "susedné pozemky a stavby na nich":

(2) A k sa v tomto zákone používa pojem

- a) "stavba", rozumie sa tým aj jej časť,
- b) „vlastník stavby“, rozumie sa tým podľa povahy veci aj správca majetku štátu,
- c) "**susedné pozemky a stavby na nich**", rozumejú sa tým pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch,
- d) "susedná stavba", rozumie sa ňou aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

Ust. § 140, ktorý upravuje vzťah stavebného zákona k správneému poriadku:

Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Zo zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vychádzal stavebný úrad z nasledovných ustanovení:

Ust. § 3, ktorý upravuje základné pravidlá konania:

- (1) Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.
- (2) Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.
- (3) Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správneému vybaveniu veci. A k to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.
- (4) Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.
- (5) Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na internete, ak majú k nemu prístup, prípadne aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom

záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať

práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. (Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.

(6) Ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 5 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.

Ust. § 14, ktorý upravuje prípad, ak niekto o sebe tvrdí, že má postavenie účastníka konania:

(1) Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach, priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

(2) Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Ust. § 29, ktorý upravuje prerušenie konania.

(1) Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke, alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

(2) Správny orgán môže tiež konanie prerušiť najdlhšie na dobu 30 dní, ak to z dôležitých dôvodov zhodne navrhnú účastníci konania.

(3) Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa nemožno odvolať.

(4) Správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.

(5) Pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú.

Ust. § 40, ktorý upravuje tzv. predbežné otázky .

(1) Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takýmto rozhodnutím viazaný, inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

(2) Správny orgán si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, alebo o existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodnúť súdu.

Vzhľadom na citované ustanovenia stavebný úrad uvádza, že na Mestský úrad Gbely doručila dňa 30. 8.2010 pani Emília Žilinková, bytom 908 45 Gbely, ul. SNP Č. 1246 potvrdenie o tom, že požiadala Okresný súd Skalica o dodatočné prerokovanie novoobjaveného majetku po jej rodičoch (Mlčochových), a to pozemku na ul. Naftárska v Gbeloch, par .č. 5377 v katastrálnom území Gbely.

Tento pozemok je tzv. "susedným pozemkom, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom územného konania". V zmysle § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona, sú vlastníci tohto pozemku v zmysle ust. § 34 ods. 2 stavebného zákona účastníkmi územného konania.

Pani Žilinková doručila list na základe toho, že oznámenie o začatí územného konania bolo doručované verejnou vyhláškou, keďže sú neznámi vlastníci susediacej parcely číslo 5377 v kat. ú. Gbely.

Z podania pani Emílie Žilinkovej vyplynulo, že je potenciálnym budúcim vlastníkom predmetného pozemku, a že sa teda domáha priznania postavenia účastníčky konania v zmysle § 34 ods. 2 stavebného zákona (podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku: podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu).

Mesto Gbely ako stavebný úrad na základe uvedeného podania dospelo k záveru, že vlastníci susedného pozemku nie sú neznámymi a preto nepostačuje, aby ich zastupoval Slovenský pozemkový fond Senica, a s ohľadom na ustanovenie § 40 v nadväznosti na § 29 ods. 1 správneho poriadku, územné konanie svojím rozhodnutím č. 1764/2010 zo dňa 3. 9. 2010 prerušil.

Stavebný úrad si o tom, či p. Emília Žilinková je alebo nie je dedičkou predmetného pozemku resp. či je alebo nie je účastníčkou územného konania, nemohol urobiť úsudok sám, z toho dôvodu, že prebiehajúce dedičské konanie je preukázateľne konaním o predbežnej otázke, od ktorej závisí určenie účastníkov územného konania.

Stavebný úrad z uvedeného dôvodu nebol oprávnený vydať ani rozhodnutie o tom, že p. Emília Žilinková nie je účastníčkou konania, pretože vzhľadom na prebiehajúce dedičské konanie nebol preukázaný opak jej tvrdenia (§ 14 ods. 1 správneho poriadku).

Na veci nič nemení ani skutočnosť, že p. Emília Žilinková vo svojom podaní zo 6. 9. 2010 uviedla: "Dňa 30. 08. 2010 som Vám doručila oznámenie pod č. 211/010 o dodatočnom prejednaní novoobjaveného majetku. Týmto Vám oznamujem ako domnelý vlastník (podľa zákona. č. 330/1991 § 16 ods. 2) pozemku na ul. Naftárska v Gbeloch. p. č. 5377, že sa zriekam všetkých námietok a odvolaní súvisiacich s územným konaním a následné stavebným povolením o umiestnení stavby rodinného domu žiadateľov: Ing. Branislav Jureňa, Hudecova 166, 908 45 Gbely, Ing. Viera Kiššová, Švermova 1456, 908 45 Gbely na pozemku na par. č. 1211, 1212, 1213, 1210/1, 1209/1, 1208 v k. ú. Gbely - ul. Naftárska."

Menovaná síce svoje námietky odvolala, ale sa vo svojom podaní žiadnym spôsobom nevyjadřila v tom zmysle, že sa vzdáva svojho postavenia potenciálnej dedičky a teda aj účastníčky územného konania. Späťvzatím vznesených námietok rozhodne nezanikli jej ďalšie práva účastníčky konania vyplývajúce zo správneho poriadku, napr. právo podať ďalšie návrhy v konaní, právo podať odvolanie a pod.

Mesto Gbely ďalej uvádza, že tvrdenie stavebníkov (resp. navrhovateľov na vydanie územného rozhodnutia), že vlastníci predmetného susedného pozemku sú neznámi, spochybňuje aj podanie ďalšieho potenciálneho dediča - vlastníka (a teda aj účastníka územného konania).

Dňa 14. 10. 2010 bolo doručené na MsÚ Gbely oznámenie Ing. Ferdinanda Jureňa, bytom 908 45 Gbely, ul. Krátka č. 1369 o podaní žiadosti na prerokovanie novoobjaveného majetku po jeho rodičoch, a to pozemok par. č. 5377 v k. ú. Gbely.

Mesto Gbely sa tiež svojím listom č. k. 1764/2010 zo dňa 25. 10. 2010 obrátilo na Okresný súd v Senici so žiadosťou o poskytnutie informácie na aký termín je vytýčené prerokovanie dodatočného dedičského konania po rodičoch Emílie Žilinkovej, bytom 908 45 Gbely, ul. SNP č. 1246 a po rodičoch Ing. Ferdinanda Jureňa, bytom 908 45 Gbely, ul. Krátka č. 1369, nakoľko Mesto Gbely - stavebný úrad prerušil územné konanie z dôvodu riešenia predbežnej otázky - budúcich vlastníkov pozemku par. č. 5377 v k.ú. Gbely.

Okresný súd Senica dňa 29. 10. 2010 oznámil mestu Gbely, že žiadosť o prejednanie novoobjaveného majetku po nebohej Márii Mlčochovej, zomr. 4.6.1991 bola pod č. 4D 107/10 postúpená na prejednanie JUDr. Andrei Rozvadskej, Notársky úrad Senica dňa 18.10.2010.

Okresný súd Senica dňa 5. 11. 2010 oznámil Mestu Gbely, že žiadosť o prejednanie

novobjaveného majetku po nebohej Ludmile Čárskej, zomr. 18. 4. 1975 bola pod č. 8D 107/2010 dňa 4. 11. 2010 postúpená na prejednanie dedičstva notárke JUDr. Emílii Dostálovej Notársky úrad Senica.

Na základe uvedeného sa tunajší stavebný úrad listom č. 1764/2010 zo dňa 25. 11. 2010 obrátil na menované notárky s tým, aby Mestu Gbely oznámili mená a adresy potenciálnych dedičov po oboch zosnulých.

Dôvodom na takýto postup je povinnosť stavebného úradu ako správneho orgánu zistiť celý okruh účastníkov konania v súlade s ustanovením § 3 ods. 2 správneho poriadku (Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy) a tiež v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 správneho poriadku (účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté).

Napriek tomu je však potrebné zdôrazniť, že ani zoznam potenciálnych dedičov ešte nedáva odpoveď na otázku, kto všetko sú účastníci územného konania v zmysle § 34 ods. 2 stavebného zákona, resp. koho vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Postavenie potenciálneho dediča totiž rozhodne nie je možné považovať za tzv. „iné právo“ v zmysle § 139 ods. 1 stavebného zákona.

Dedenie upravujú ustanovenia § 460 až 487 Občianskeho zákonníka a výsledok dedičského konania nie je možné vopred odhadnúť už aj s ohľadom na to, že potenciálny dedič môže dedičstvo odmietnuť (§ 463 OZ), že ak je viac dedičov, vyporiadajú sa medzi sebou dohodou o dedičstve, ktorú schvaľuje súd (§ 482 OZ), že ak nedôjde k dohode, súd potvrdí nadobudnutie dedičstva tým, ktorých dedičské právo bolo preukázané (§ 483 OZ) a pod.

Vzhľadom na uvedené je Mesto Gbely toho názoru, že v danej veci postupovalo a postupuje v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, pretože správny orgán resp. stavebný úrad je povinný zohľadňovať nielen záujmy navrhovateľov územného konania, ale v súlade so zásadou rovnosti účastníkov konania, je povinný postupovať v konaní v úzkej súčinnosti so všetkými účastníkmi konania, a aj inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia. a uplatniť svoje návrhy.

Na vydanie rozhodnutia o prerušení konania boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, a preto postup tunajšieho stavebného úradu rozhodne nie je možné kvalifikovať ako nečinnosť, alebo prietáhy v konaní.

Počas prerušenia konania lehoty určené v ust. § 49 správneho poriadku neplynú a kým nebudú dedičské konania v oboch prípadoch ukončené, a nebudú jednoznačne určení účastníci územného konania, nie je v súlade so zásadami správneho konania pokračovať v územnom konaní len s tými dedičmi, ktorí sa o ňom náhodou dozvedeli a domáhali sa svojho práva byť účastníkom územného konania.

Uplatnenie právneho názoru uvedeného v liste Krajského stavebného úradu v Trnave, že je povinnosťou správneho orgánu priznať im postavenie účastníka konania a takto s ním zaobchádzať až dotedy, kým sa preukáže opak, (t. j. pokračovať v konaní bez jeho prerušenia) by znamenal, že stavebný úrad by priznal postavenie účastníka územného konania len niektorým z potenciálnych dedičov (tým, čo sa náhodou ozvali).

Inak povedané, stavebný úrad by tak ďalších potenciálnych dedičov (napriek tomu, že

o nich má vedomosť, keďže dedičské konania boli začaté), svojím nezákonným postupom zbavil možnosti domáhať sa svojich práv a právom chránených záujmov len preto, že títo sa neozvali.

Úplne na záver mesto Gbely poukazuje na judikát č. R 69/2002 ZPS (Zo súdnej praxe), podľa ktorého:

Zrušenie alebo zmena právoplatných rozhodnutí na základe mimoriadnych opravných prostriedkov (aj preskúmaním podľa § 65 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. správneho poriadku) takto prichádza do úvahy len za situácie, ak sa v konaní (o mimoriadnom opravnom prostriedku) preukáže, že rozhodnutie je v rozpore s hmotnoprávnym právom. Teda inštitút mimoriadnych opravných prostriedkov pri rešpektovaní stability práv priznaných právoplatným rozhodnutím, nie je určený na odstraňovanie procesných väd a nedostatkov, ktoré nemali vplyv na zákonnosť rozhodnutia z hľadiska hmotného práva.

Podľa uvedeného judikátu by teda predmetom preskúmania v mimo odvolacom konaní nemali byť procesné rozhodnutia. Niet pochýb o tom, že rozhodnutie o prerušení konania patrí medzi procesné rozhodnutia, a preto jeho zmena alebo zrušenie by znamenalo porušenie zákonnosti a popretie zásady správneho konania o rovnosti účastníkov.

K oznámeniu o začatí mimo odvolacieho konania na zrušenie predmetného rozhodnutia sa listom zo dňa 10. 12. 2010 vyjadril Ing. Ferdinand Jureňa.

Vo svojom vyjadrení uviedol, že napadnuté rozhodnutie mesta Gbely č. j. 1764/2010 zo dňa 03. 09. 2010 považuje za vecne správne a preto ho navrhuje potvrdiť. Ďalšie nároky vyplývajúce z podielového spoluvlastníctva susedného pozemku par. č. 5377 v kat. ú. Gbely si uplatní v územnom a stavebnom konaní.

KSÚ Trnava – OSP po preskúmaní predloženého spisového materiálu uvádza:

Stavebný úrad Mesto Gbely postupoval nasledovne:

Dňa 13. 07. 2010 požiadali Ing. Branislav Jureňa a Ing. Viera Kiššová o vydanie územného rozhodnutia na stavbu rodinného domu na pozemkoch par. č. 1211, 1212, 1213, 1210/1, 1209/1, 1208 v kat. ú. Gbely, čím bolo v zmysle ust. § 35 stavebného zákona začaté územné konanie

Mesto Gbely oznámilo podľa ust. § 36 ods. 1 stavebného zákona, začatie územného konania listom č. j. 1764/2010 zo dňa 13. 07. 2010 účastníkom konania a dotknutým orgánom a zároveň nariadilo ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 22. 07. 2010.

Na ústnom konaní si nikto zo zúčastnených neuplatnil žiadne námietky.

Listom č. j. 1764/2010 zo dňa 11. 08. 2010 Mesto Gbely oznámilo pokračovanie územného konania v danej veci a zvolalo ďalšie ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 31. 08. 2010, z dôvodu že o predmetnom územnom konaní neboli oboznámení všetci účastníci konania a navrhovateľ nepredložil všetky potrebné podklady v zmysle ust. § 3 vyhlášky č. 453/200 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ust. § 35 stavebného zákona.

Uvedené oznámenie bolo doručované verejnou vyhláškou (vyvesené dňa 11. 08. 2010 a zvesené dňa 26. 08. 2010). Za neznámych účastníkov bol prizvaný Slovenský pozemkový fond.

Na ústnom konaní si nikto zo zúčastnených neuplatnil žiadne námietky.

Dňa 30. 08. 2010 pani Emília Žilinková písomne oznámila Mestu Gbely, že požiadala Okresný súd v Skalici o dodatočné prejednanie novoobjaveného majetku po jej rodičoch a to pozemok **par. č. 5377 v kat. ú. Gbely, ktorý je susedným k pozemkom, ktoré sú predmetom územného konania** navrhovateľov Ing. Branislava Jureňa a Ing. Viery Kiššovej. K oznámeniu priložila potvrdenie Okresného súdu v Skalici, že dňa 30. 07. 2010 prijal návrh

na dodatočné konanie o dedičstve po nebohej Márii Mlčochovej.

Uvedenú skutočnosť t. j. dodatočné konanie o dedičstve po Márii Mlčochovej, vyhodnotilo Mesto Gbely v zmysle ust. § 40 správneho poriadku, ako predbežnú otázku o ktorej si nemôže správny orgán urobiť úsudok sám, pretože od jej vyriešenia závisí určenie účastníkov územného konania (dospelo k záveru, že vlastníci susedného pozemku nie sú neznámi a nepostačuje, aby ich zastupoval Slovenský pozemkový fond) a **územné konanie podľa ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil rozhodnutím č. j. 1764/2010 zo dňa 03. 09. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 10. 2010.**

Dňa 06. 09. 2010 pani Emília Žilinková doručila Mestu Gbely prehlásenie, že v predmetnom územnom konaní a následne stavebnom konaní si nebude uplatňovať žiadne námietky.

Dňa 14. 09. 2010 tiež Ing. Ferdinand Jureňa oznámil Mestu Gbely, že požiadal Okresný súd Senica o prerokovanie novoobjaveného majetku po rodičoch a to pozemok par. č. 5377 v kat. ú. Gbely. K žiadosti doložil doklad, že predmetný návrh bol podaný na Okresnom súde v Senici dňa 05. 10. 2010.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 3 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. **Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania,** vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie. **Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.** Rozhodnutie musí vychádzať zo **spoľahlivo zisteného stavu veci.**

Podľa ust. § 32 správneho poriadku správny orgán je povinný **zistiť presne a úplne skutočný stav** veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 26 ods. 1 správneho poriadku, doručovanie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

V zmysle ust. § 18 ods. 3 správneho poriadku, správny orgán o začatí konania upovedomí všetkých známych účastníkov konania, ak mu účastníci konania, alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

Mesto Gbely oznámilo podľa ust. § 36 ods. 1 stavebného zákona, začatie územného konania listom č. j. 1764/2010 zo dňa 13. 07. 2010 účastníkom konania a dotknutým orgánom. Z dôvodu, že uvedené oznámenie nebolo doručené všetkým účastníkom konania, pretože boli neznámi, stavebný úrad v zmysle uvedených ustanovení § 26 ods. 1 a § 18 ods. 3 správneho poriadku listom č. j. 1764/2010 zo dňa 11. 08. 2010, oznámil pokračovanie územného konania, účastníkom konania a dotknutým orgánom **verejnou vyhláškou** a zároveň nariadil ústne prerokovanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 31. 08. 2010.

Uvedeným postupom bolo začatie územného konania oznámené všetkým známym aj neznámym účastníkom konania dostatočne a v zmysle právnych predpisov.

V zmysle ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona, účastníkom konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov.

V zmysle uvedeného ustanovenia ods. 2, v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia a stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj **k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.**

V zmysle uvedeného ustanovenia ods. 3, účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

V zmysle ust. § 14 účastníkom konania je ten, o koho právach a právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, **účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.**

Na základe oznámenia pani Žilinkovej, že požiadala Okresný súd Skalica o prejednanie novoobjaveného majetku po jej rodičoch a to pozemku par. č. 5377 v kat. ú. Gbely, ktorý je susedným pozemkom k pozemkom, ktoré sú predmetom územného konania, mal stavebný úrad postupovať v zmysle ust. § 14 správneho poriadku a priznať jej postavenie účastníka konania.

Správny orgán má povinnosť, aby každému, kto sa naň obráti s tvrdením, že rozhodnutie sa môže priamo dotýkať jeho práv, právom chránených záujmov alebo povinností, priznal postavenie účastníka konania, a takto s ním zaobchádzal až dovtedy, kým sa preukáže opak. O nepriznaní postavenia účastníka konania musí správny orgán rozhodnúť rozhodnutím (ust. § 46 správneho poriadku).

Prebiehajúce dedičské konanie na pozemku ktorý je susedným s pozemkom na ktorom má byť umiestnená stavba rodinného domu navrhovateľov (Ing. Jureňa a Ing. Kiššová), nemôže by dôvodom na prerušenie územného konania.

Podľa ust. § 6 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej obrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia.

Podľa uvedenej vyhlášky ods. 2, stavbu možno umiestniť na hranicu pozemku, len ak jej umiestnením nebude trvalo obmedzené užívanie susedného pozemku na určený účel.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 3, ak rodinné domy vytvárajú medzi sebou voľný priestor, vzdialenosť medzi nimi nesmie byť menšia ako 7 m. Vzdialenosť rodinných domov od spoločných hraníc pozemkov nesmie byť menšia ako 2 m.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 4, v stiesnených územných podmienkach možno

vzdialenosť medzi rodinnými domami znížiť až na 4 m, ak v žiadnej z protiľahlých častí stien nie je okno z obytnej miestnosti, v týchto prípadoch sa nevyžaduje dodržanie vzdialeností od spoločných hraníc pozemkov podľa odseku 3.

Podľa uvedeného ust. ods. 5, iné riešenia vzdialeností, ako sú ustanovené v ods. 3 a 4, možno určiť iba na podklade výpočtov a meraní preukazujúcich splnenie požiadaviek na vzájomné vzdialenosti podľa ods. 1 alebo podľa územného plánu zóny.

Pozemok par. č. 5377 v kat. ú. Gbely (o ktorom bol podaný návrh na dedičské konanie), má podľa predloženej situácie k územnému konaniu šírku cca 5 m. Vzhľadom na šírku tohto pozemku nie je žiaden predpoklad, že by mohol byť v budúcnosti využitý na stavbu rodinného domu.

Umiestňovaný rodinný dom bude od pozemku par. č. 5377 v kat. ú. Gbely (ktorý predmetom dedičského konania) vzdialený 4. 184 m, žiadnou svojou konštrukciou nezasahuje do susedných pozemkov. **Predložený návrh na umiestnenie rodinného domu je v súlade s uvedenými ustanoveniami § 6 vyhlášky č. 532/2002 Z. z..**

Podľa ust. § 65 ods. 2 správneho poriadku, správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením.

Napadnuté rozhodnutie č. j. 1764/2010 zo dňa 03. 09. 2010, právoplatné dňa 05. 10. 2010 bolo vydané v rozpore s ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku. Dedičské konanie týkajúce sa vedľajšieho pozemku, s pozemkom, ktoré je predmetom územného konania nie je dôvodom na prerušenie územného konania. Ak budúci dedičia (pozemku par. č. 5377 v kat. ú. Gbely) tvrdia, že vydaním územného rozhodnutia na susedných pozemkoch, môžu byť dotknuté ich práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti, je povinnosťou správneho orgánu, priznať im postavenie účastníka konania a takto s ním zaobchádzať až dovtedy kým sa preukáže opak.

KSÚ Trnava – OSP preskúmal napadnuté rozhodnutie, na základe odstúpeného podnetu (Ing. Jureňu a Ing. Kiššove) z Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Odboru štátnej stavebnej správy a územného plánovania (č. KVSU-SSUP-748-3/2010/Sa zo dňa 30. 09. 2010), ktorý bol MV SR preklasifikovaný ako podnet na preskúmanie rozhodnutia Mesta Gbely č. j. 1764/2010 zo dňa 03. 09. 2010 v konaní mimo odvolania.

Na základe vyššie uvedeného Krajský stavebný úrad Trnava – OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e.

Podľa ust. § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb., proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na správnom orgáne ktorý rozhodnutie vydal, ktorým je KSÚ Trnava – OSP. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



Mgr. Erik Višnovský
prednosta Krajského stavebného úradu Trnava

Toto rozhodnutie má v zmysle ust. § 18 ods. 3 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky a preto musí byť vyvesené na úradnej tabuli mesta po dobu 15 dní. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia.

Po zvesení poslať oznámenie späť na KSÚ Trnava – OSP, Kollárova 8, 917 02 Trnava.

Vyvesené dňa:
pečiatka, podpis

Zvesené dňa:
pečiatka, podpis

Doručí sa:

Ing. Branislav Jureňa, Hudecova 166, 908 45 Gbely

Ing. Viera Kiššová, Švermova 1456, 908 45 Gbely

Ing. Milan Jureňa, Hudevova 166, 908 45 Gbely

Jozefa Masaryková, Štúrova 848, 908 45 Gbely

Anna Lórencová, Halštava 1423, 908 45 Gbely

Vladimír Kocák, Naftárska 863, 908 45 Gbely

Miroslav Macek, Vítězství 983, 691 55 Moravská Nová Ves

Ing. arch. Pavel Jurásek, Nádražní 29, 969 03 Dubňany

Emília Žilinková, SNP 1246, 908 45 Gbely

Ing. Ferdinand Jureňa, Krátka 1369, 908 45 Gbely

Mesto Gbely – primátor mesta