



KRAJSKÝ STAVEBNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR STAVEBNÉHO PORIADKU

Kollárova ul. 8, 917 02 Trnava

KSÚ-OSP- 2011/00835/PI

Trnava 15. 12. 2011

R o z h o d n u t i e

Krajský stavebný úrad Trnava, odbor stavebného poriadku, (ďalej iba KSÚ Trnava - OSP) ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 3 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok), v konaní o odvolaní Jozefa Grochála, bytom P. Mudroňa 8, 917 00 Trnava, Ing. Miroslava Stredánskeho, Ing. Ivety Jaroškovej, Kataríny Grochálovej, Ing. Miloša Jarošku, Jána Rajnica a Mgr. Beáty Mihočkovej, proti rozhodnutiu mesta Trnava, č. OSaŽP/37662-63523/2011/Jč, zo dňa 18. 08. 2011, ktorým bola umiestnená líniová stavba „Miestna komunikácia - Cesta „A“ MOK 3,75/30“

r o z h o d o l t a k t o:

KSÚ Trnava - OSP podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Jozefa Grochála, Ing. Miroslava Stredánskeho, Ing. Ivety Jaroškovej, Kataríny Grochálovej, Ing. Miloša Jarošku, Jána Rajnica a Mgr. Beáty Mihočkovej, zo dňa 08. 09. 2011 **z a m i e t a** a rozhodnutie mesta Trnava, č. OSaŽP/37662-63523/2011/Jč, zo dňa 18. 08. 2011 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím, stavebný úrad, mesto Trnava, v zmysle ust. § 39 a § 39a stavebného zákona a ust. § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, umiestnil líniovú stavbu „Miestna komunikácia - Cesta „A“ MOK 3,75/30“, na pozemkoch parc. č. 4021/87, 4021/165, 4021/167, 4021/531, 4021/305 a 4021/313, v kat. ú. Trnava, pre stavebníkov Ing. Tibora Santu a manž. Emíliu Santovú, rod. Gabalcovú, obaja bytom Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava.

Pre umiestnenie stavby a projektovú prípravu stavby boli určené záväzné podmienky.

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákone stanovenej lehote, dňa 08. 09. 2011, odvolali účastníci konania, Jozef Grochál, bytom P. Mudroňa 8, 917 00 Trnava, Ing. Miroslav Stredánsky, Ing. Iveta Jarošková, Katarína Grochálová, Ing. Miloš Jaroška, Ján Rajnic a Mgr. Beáta Mihočková.

V odvolaní uvádzajú nasledovné:

„Vzhľadom na to, že uvedené rozhodnutie je v rozpore so zákonom, žiadame, aby bolo zrušené. Svoje odvolanie zdôvodňujeme nasledovne:

Argument č. 1

V rozhodnutí Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR č. MVRR-2010-19452/35146- 2:530/Kr z 28.6. 2010 sa na str. 6, druhá odrážka zdola uvádza:

„Podľa § 2 ods. 3 tretia veta cestného zákona plánovanie, prípravu a výstavbu ciest vo vlastníctve obcí a miestnych komunikácií zabezpečujú obce, pri účelových komunikáciách ich zabezpečujú vlastníci a iné oprávnené osoby. Z textu uvedených ustanovení jednoznačne vyplýva, že aj plánovanie a prípravu (územné plány, územné rozhodnutie, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie) takejto komunikácie zabezpečuje obec alebo mesto a nie fyzické osoby.“

Návrh na udelenie územného rozhodnutia na predmetnú komunikáciu nepodalo mesto Trnava, ale fyzické osoby Ing. Tibor Santa a manželka Emília Santová. Mesto sa teda na príprave a výstavbe uvedenej komunikácie nezúčastňuje. Nie je teda možné vydať územné rozhodnutie v prospech fyzických osôb Ing. Tibora Santu a manželky Emílie Santovej.

Argument č. 2

Z vyjadrení Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR z roku 2009 jednoznačne vyplýva, že ak žiadateľ o územné rozhodnutie nepredloží doklady, že sa s vlastníckmi účelovej komunikácie nejakým spôsobom dohodol, výsledkom musí byť rozhodnutie o zastavení konania (§ 30 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb.) vo veci pripojenia novonavrhnutej miestnej komunikácie na účelovú komunikáciu.

Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR vo svojich stanoviskách ďalej uviedlo, že mesto bez oslovenia - vyzvania vlastníkov k ich súhlasu formou majetkovo-právneho usporiadania pozemkov zabratých stavbou (miestnej komunikácie) s pripojením na účelovú komunikáciu, nemá právo pripojenie vykonať, pretože bol by to priamy zásah do zákonného obsahu a ochrany vlastníctva aj podľa čl. 20 Ústavy SR č.460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Ak mesto plánuje takúto stavbu realizovať, musí sa dohodnúť s vlastníckmi účelovej komunikácie.

Mesto Trnava samo uznáva, že ako cestný správny orgán nie je kompetentné rozhodovať o pripojení pozemných komunikácií a zriaďovaní vjazdov na účelové komunikácie a teda nie je ani kompetentné vydať záväzné stanovisko na pripojenie. Podľa § 3b ods. 3 cestného zákona, ak konanie o pripájaných pozemných komunikáciách súvisí s umiestnením stavby alebo s využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad, je toto konanie súčasťou územného konania. Územné rozhodnutie teda bez pripojenia komunikácie nemôže byť vydané. Z logiky veci vyplýva, že ak nemôže rozhodnutie o pripojení vydať mesto, musí sa stavebník preukázať súhlasom vlastníkov účelovej komunikácie.

Zdôvodnenie, že stavebný zákon, ani vykonávacía vyhláška MŽP SR č. 453/2000 Z. z., neukladajú navrhovateľom predložiť k vydaniu územného rozhodnutia súhlas vlastníkov účelovej komunikácie s napojením navrhovanej miestnej komunikácie neobstojí, pretože z logiky veci a zo stanovísk Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR jednoznačne vyplýva, že vydanie územného rozhodnutia bez súhlasu vlastníkov účelovej komunikácie by bolo priamym zásahom mesta do zákonného obsahu a ochrany vlastníctva aj podľa čl. 20

Ústavy SR č.460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ako to konštatovalo Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR.

Argument č. 3

Z predchádzajúceho územného konania v analogickej veci - cesta B MOK 3,75/30 (č. územného rozhodnutia OŠaŽP/24222-15305/08/Jč) vyplynulo, že nie je možné povoliť pripojenie navrhovanej prepojovacej miestnej komunikácie medzi ulicami P. Mudroňa a M. Hella na účelovú komunikáciu na ulici P. Mudroňa, ktorá je v súkromnom vlastníctve (rozhodnutie Mesta Trnava ODaKS/30531- 21233/2010 z 19.4. 2010) bez toho, aby žiadatelia predložili súhlas vlastníkov účelovej komunikácie na ulici P. Mudroňa s pripojením. Potvrdzujú to aj stanoviská všetkých vecne príslušných odborných orgánov, ktorými sú Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie, Okresný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie a ďalšie.

Majitelia účelovej komunikácie na ulici P. Mudroňa stavebnému úradu viackrát písomne oznámili, že s pripojením prepojovacej miestnej komunikácie na účelovú komunikáciu na ulici P. Mudroňa, ktorá je v ich súkromnom vlastníctve, nesúhlasia. Navrhovatelia preto nemohli priložiť k návrhu na začatie územného konania súhlas majiteľov účelovej komunikácie na ulici P. Mudroňa. Z tohto dôvodu malo byť územné konanie zastavené. Nechápeme preto, ako je možné, že stavebný úrad zmenil svoje stanovisko a územné rozhodnutie na prepojováciu miestnu komunikáciu medzi ulicami P.Mudroňa a M.Hella: cesta „A“ MOK 3,75/30 vydal.

Argument č. 4

Neobstojí argument, že žiadny z osobitných právnych predpisov neustanovuje, že stavebný úrad je povinný žiadať o súhlas vlastníkov účelovej komunikácie pre napojenie navrhovanej miestnej komunikácie. Súčasťou územného konania je v tomto prípade aj konanie o pripájaných pozemných komunikáciách. Ak nie je mesto, ako cestný správny orgán, kompetentné vo veci pripojenia rozhodnúť, nemôže obísť skutočnosť, že o pripojení môžu svojím súhlasom rozhodnúť len vlastníci účelovej komunikácie. V prípade, že mesto vydá územné rozhodnutie aj bez súhlasu vlastníkov účelovej komunikácie, zasahuje do zákonného obsahu a ochrany vlastníctva podľa čl. 20 Ústavy SR č.460/1992 Zb.

Argument č. 5

Nie je namieste odvolanie sa na názor Krajského súdu v Trnave, vyjadrený v rozsudku 14S/65/2007- 68 z 19.6. 2008, podľa ktorého sa vlastníci susedných pozemkov a stavieb nemôžu domáhať absolútnej ochrany svojho vlastníckeho práva na úkor iných a voči verejnému záujmu. V tomto prípade ide totiž nejde o susedné pozemky ale o pozemky priamo dotknuté stavbou, t.j. pozemky, cez ktoré má komunikácia prechádzať.

Argument č. 6

Stavebný úrad v predmetnom územnom rozhodnutí zamietol všetky námietky účastníkov konania bez toho, aby ich zamietnutie riadne zdôvodnil. Niektoré zásadné námietky účastníkov konania pritom úplne ignoroval a ich zamietnutie nezdôvodnil vôbec. Ide o nasledovné námietky:

Podľa § 2 ods. 3 tretia veta cestného zákona plánovanie, prípravu a výstavbu ciest vo vlastníctve obcí a miestnych komunikácií zabezpečujú obce, pri účelových komunikáciách ich zabezpečujú vlastníci a iné oprávnené osoby. Z textu uvedených ustanovení jednoznačne

vyplýva, že aj plánovanie a prípravu (územné plány, územné rozhodnutie, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie) takejto komunikácie zabezpečuje obec alebo mesto a nie fyzické osoby

Stavebný úrad vôbec nereagoval na našu námietku, že je irelevantné odvolanie sa na názor Krajského súdu v Trnave vyjadrený v rozsudku 14S/65/2007-68 z 19. 06. 2008, podľa ktorého sa vlastníci susedných pozemkov a stavieb nemôžu domáhať absolútnej ochrany svojho vlastníckeho práva na úkor iných a voči verejnému záujmu, pretože v tomto prípade nejde o susedné pozemky, ale o pozemky priamo dotknuté stavbou, t.j. pozemky, cez ktoré má komunikácia prechádzať.

Stavebný úrad nezdôvodnil zamietnutie námietky, že mesto takýto postup bez oslovenia - vyzvania vlastníkov k ich súhlasu, formou majetkovo-právneho usporiadania pozemkov zabratých stavbou (miestnej komunikácie) s pripojením na účelovú komunikáciu, nemá právo vykonať, pretože bol by to priamy zásah do zákonného obsahu a ochrany vlastníctva aj podľa ČI. 20 Ústavy SR č.460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Ak mesto plánuje takúto stavbu realizovať musí sa dohodnúť s vlastníkmi účelovej komunikácie. Táto námietka je pritom citovaná zo stanoviska Ministerstva dopravy z roku 2009. Odvolávať sa pri priamom zásahu do zákonného obsahu a ochrany vlastníctva podľa čl. 20 Ústavy SR na to, že stavebný zákon ani vykonávacía vyhláška MŽP SR č. 453/2000 Z. z. neukladajú navrhovateľom predložiť k vydaniu územného rozhodnutia súhlas vlastníkov účelovej komunikácie s napojením navrhovanej miestnej komunikácie, je absolútne neadekvátne.

Argument č. 7

Mesto Trnava uzavrelo 06. 12. 2003 s vlastníkmi účelovej komunikácie na ulici Pavla Mudroňa Dohodu o ukončení zmluvných vzťahov. Vtedy už bola spracovaná štúdia Pekné pole I. Ak malo mesto záujem napájať na účelovú komunikáciu na Mudroňovej ulici iné miestne komunikácie, nemalo uvedenú dohodu uzatvárať. Je preto nepochopiteľné, že pri vydaní stavebného povolenia argumentuje stavebný úrad paragrafom 108 ods. 1 stavebného zákona o vyvlastnení. V § 110 ods. 1 stavebného zákona sa pritom uvádza, že: „Vyvlastniť možno len vtedy, ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.“

V prípade účelovej komunikácie na Mudroňovej ulici bola medzi mestom Trnava a stavebníkmi uzavretá písomná dohoda, že komunikácia a chodníky sú majetkom stavebníkov, ktorí ich výstavbu realizovali a financovali.

Ustanovenia stavebného zákona o vyvlastnení v predmetnom prípade teda nemožno aplikovať, pretože v danom prípade bola dosiahnutá dohoda medzi mestom a stavebníkmi. Ak mesto Trnava súhlasilo s tým, že komunikácia a chodníky zostávajú majetkom stavebníkom, muselo mu byť jasné, že v prípade napojenia iných komunikácií na účelovú komunikáciu v súkromnom vlastníctve bude musieť požiadať vlastníkov účelovej komunikácie o ich súhlas.

Predmetné územné rozhodnutie je vydané v mene súčasného primátora Ing. Vladimíra Butka, ktorý bol už v čase podpisu, Dohody o ukončení zmluvných vzťahov, v roku 2003 viceprimátorom mesta, zodpovedným za stavebnú agendu, takže nemožno argumentovať ani personálnymi zmenami na mestskom úrade.

Argument č. 8

Stavebný úrad automaticky vychádza z predpokladu, že účelová komunikácia na Mudroňovej ulici, je verejnou účelovou komunikáciou a od tejto skutočnosti odvodzuje možnosť napojiť na ňu miestne komunikácie. Stavebný úrad pritom sám konštatuje, že v predmetnom prípade nemôže rozhodnúť o pripojení. Nahradiť túto kompetenciu odvolaním sa na údajnú verejnosť predmetnej komunikácie, nie je možné.

Argument č. 9

Z dikcie § 22 zákona 135/1961 Z. z. (cestný zákon) nie je možné vyvodit' záver, že účelová komunikácia, na ulici P. Mudroňa, je verejnou účelovou komunikáciou.“

Stavebný úrad, mesto Trnava, v súlade s ust. § 56 správneho poriadku, listom č.OSaŽP/37662-69655/2011/Jč, zo dňa 28. 09. 2011 upovedomil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa v lehote 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia, k obsahu odvolania vyjadrili.

K odvolaniu sa dňa 07. 10. 2011 vyjadrili stavebníci, Ing. Tibor Santa a manž. Emília Santová, ktorí uvádzajú:

„k argumentu č. 1

Žiadame rešpektovať právny názor Krajského súdu v Trnave podľa rozsudku č. 14S/104/2008-77-2008200685, ktorý v tejto veci pre umiestnenie stavby Miestna komunikácia cesta „A“ MOK 3.75/30 už rozhodol.

k argumentu č.2

Líniová stavba Miestnej komunikácie - cesta „A“ MOK 3,75/30 nezasahuje do stavby komunikácie na ul. P. Mudroňa, nakoľko začína na už zrealizovanom napojení z ulice P. Mudroňa, až na parcelu č. 4021/87, v k.ú. Trnava a pokračuje priamou časťou s následnými dvoma protismernými smerovými oblúkmi a za oblúkmi je priama časť, po koniec komunikácie.

k argumentom č.3, 4, 5, 6

V novom územnom konaní Miestna komunikácia - Cesta „A“ MOK 3,75/30 nie je umiestnená na parcele č. 4021/61 a teda nezasahuje do zákonného obsahu a ochrany vlastníctva, podľa čl. 20 Ústavy SR č. 460/1992 Zb., vlastníkov komunikácie, na ul. P. Mudroňa. Dlhodobý (cca 10 rokov trvajúci) konflikt záujmov vlastníkov, v rámci výstavby Pekné pole I. etapa, vznikol z dôvodu nedodržania orientácie RD a následne nedodržovania rozhodnutí stavebných úradov o umiestnení stavby týchto rodinných domov, t. j. rešpektovať funkčno-priestorové usporiadanie podľa platného územného plánu.

Máme za to, že dlhodobo dochádza k porušovaniu článku 20 ods. 3 Ústavy SR: „Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na újmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chráneným i zákonom...“

k argumentu č. 7

Podotýkame, že odvolatelia ani nie sú vlastníkami cesty na ulici P. Mudroňa, majú len pocit vlastníctva a to na základe toho, že Mesto Trnava sa dohodlo o ukončení zmluvných vzťahov. Totižto, na uzatvorenie dohody je potrebný súhlas Mestského zastupiteľstva Trnava. Mestské zastupiteľstvo určitý a výslovný súhlas, že 13 spolustavebníci stavby sa stanú vlastníkami cesty nikdy neudelilo. Uznesením MZ 697/2003 bolo uložené Mestskému úradu v Trnave spracovať návrh dodatku zmluvy o združení finančných prostriedkov na výstavbu technickej infraštruktúry medzi mestom Trnava a stavebníkmi 13 rodinných domov, na ulici P. Mudroňa v Trnave, zo dňa 06. 12. 2002 a predložiť primátorovi mesta do 15.11. 2003.

Právnym následkom neudelenia súhlasu MZ v Trnave pre uzatvorenie dohody o ukončení zmluvných vzťahov je jej absolútna neplatnosť. Preto ani nemohlo dôjsť k právnym dôsledkom neplatnej dohody o ukončení zmluvných vzťahov, t. j., cesta sa nemohla stať vlastníctvom spolustavebníkov mesta Trnavy - vlastníkov 13 rodinných domov.

Každý štátny orgán na neplatnosť právneho úkonu musí prihliadať z úradnej povinnosti, a preto žiadame, aby odvolací orgán sa vysporiadal aj s touto našou námietkou.

Podľa našich informácií dohoda sa k dnešnému dňu aj tak neplní v nasledujúcich bodoch:

III-3b: verejné osvetlenie sa stáva vlastníctvom Mesta Trnava - neodovzdali

III-3c: kanalizácia (objekt SO 03) nadobudne do vlastníctva darovacou zmluvou Trnavská vodárenská spoločnosť a.s., Fraňa Kráľa 1, 917 00 Trnava - neodovzdali

Súčasne poznamenávame, že pri územnom rozhodnutí o umiestnení stavby „Predĺženie ul. J. Hlúbika“, súhlas údajných vlastníkov komunikácie na ul. P. Mudroňa nebol potrebný. Trváme na tom, aby bola dodržaná rovnosť pred zákonom, nakoľko všetky komunikácie v lokalite Pekné pole sú v zmysle záväznej časti územného plánu verejnoprospešnými stavbami na úseku doprava.

- k argumentom č. 8, 9

Ak odvolatelia tvrdia, že komunikácia na ulici P. Mudroňa je neverejná účelová, žiadame, aby predložili rozhodnutie o pripojení tejto účelovej komunikácie na miestne mestské komunikácie, ak takéto rozhodnutie nemajú, jedná sa o trvalé nezákonný stav a žiadame, aby túto skutočnosť príslušné orgány riešili v priestupkovom konaní podľa cestného zákona č. 135/1961 Zb..

Máme za to, že komunikácia na ulici P. Mudroňa bola rovnako ako Átriová II, povolená, v zmysle rozhodnutí a overenej projektovej dokumentácie, ako miestna komunikácia, máme tiež vedomosť, že táto komunikácia bola rozhodnutím Mesta Trnava pripojená na miestne mestské komunikácie ako miestna komunikácia, a preto nemôže určite byť neverejnou účelovou komunikáciou okrem iných aj z týchto dôvodov:

- zákon č. 135/1961 Zb.(cestný zákon) v § 22 definuje účelové komunikácie nasledovne:

(1) Účelové komunikácie slúžia spojeniu jednotlivých výrobných závodov alebo jednotlivých objektov a nehnuteľnosti s ostatnými pozemnými komunikáciami alebo komunikačným účelom v uzavretých priestoroch alebo objektoch.

(2) Pre povolenie stavby účelovej komunikácie platí ustanovenie § 16.

(3) Účelové komunikácie sa členia na verejné a neverejné. Účelové komunikácie v uzavretých priestoroch alebo objektoch sú neverejné. Verejnú účelovú komunikáciu môže príslušná obec vyhlásiť za neverejnú len so súhlasom jej vlastníka.

- vyhláška č. 35/1984 Zb. ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) definuje účelové komunikácie nasledovne:

(1) Účelovými komunikáciami sú najmä poľné a lesné cesty, príchodové cesty k závodom, staveniskám, lomom, baniam, pieskovniam a k iným objektom a cesty v uzavretých priestoroch a objektoch.

(2) Účelové komunikácie v uzavretých priestoroch a objektoch sú neverejné; iné účelové komunikácie môže v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi vyhlásiť za neverejné miestny národný výbor na návrh vlastníka, správcu alebo užívateľa dotknutej komunikácie.

(3) O právnych pomeroch účelových komunikácií platia všeobecné predpisy. 14)

- značky s nápisom súkromný pozemok a značky zakazujúce vjazd na ulicu P. Mudroňa, museli byť na základe rozhodnutí príslušných orgánov už viackrát odstránené.“

Stavebný úrad, mesto Trnava, o odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ho dňa 31. 10. 2011, spolu so spisový materiálom, predložil na KSÚ Trnava – OSP.

KSÚ Trnava – OSP, ako odvolací orgán, podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne a je vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a jemu súvisiacimi predpismi, ako aj s ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa ust. § 3 a ostatné existujúce podklady podľa ust. § 7a, inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov, preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a prechádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Dotknuté orgány (ust. § 140a stavebného zákona), ktoré chránia záujmy (ust. § 126 ods. 1 stavebného zákona) spoločnosti podľa osobitných predpisov, nevzniesli k umiestneniu stavby záporné stanoviská. Ich podmienky stavebný úrad, v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. d) a e) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ust. § 39 stavebného zákona, skoordinoval a zapracoval do územného rozhodnutia, a tým zabezpečil ich plnenie.

Podľa ust. § 39 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti, podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39a stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Projektová dokumentácia pre umiestňovanú líniovú stavbu „Miestna komunikácia cesta „A“ MOK 3,75/30“ bola vypracovaná Ing. arch. Jurajom Dvorským, autorizovaným architektom, v zmysle požiaro-bezpečnostných predpisov, hygienických predpisov, príslušných STN a v zmysle platných vyhlášok MŽP SR. Umiestnenie stavby zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, ktorým neodporuje a ani životné prostredie neohrozuje a neznehodnotí susedné stavby ani pozemky.

K dôvodom uvedeným v odvolaní KSÚ Trnava – OSP uvádza:

Umiestnenie líniovej stavby „Miestna komunikácia cesta „A“ MOK 3,75/30“ je v súlade s platným Územným plánom mesta Trnava, čo vyplýva aj zo stanoviska KSÚ Trnava - odboru územného plánovania (ďalej len KSÚ Trnava – OÚP) č. KSÚ-OÚP-00913/2011/Ti, zo dňa 15. 12. 2011 v ktorom uvádza:

- Grafická časť Územného plánu mesta Trnava (výkres „C.02. Regulatívy územného rozvoja“) v sledovanej lokalite navrhuje komunikačné prepojenie ulíc Mudroňova a ulice M. Hellu.

- V záväznej časti „Územného plánu mesta Trnava – Zmena 02/2009“ v kapitole „C.01.04. Zásady a regulatívy pre umiestnenie verejného dopravného vybavenia územia“ je uvedené, že sa má doplniť sieť miestnych komunikácií v návrhových etapách novými obslužnými komunikáciami na záberových rozvojových územiach.

- Stavby verejného dopravného vybavenia sú podľa územného plánu verejnoprospešné stavby.

- Verejné priestory sú zadefinované v záväznej časti ÚPN mesta Trnava kapitola C. 01. 15. a. Všeobecné regulatívy a limity bod 06. nasledovne: „Všetky komunikácie budované ako verejné (miestne, účelové), majú charakter verejného priestranstva“.

- V zmysle záväznej časti územného plánu mesta Trnava verejným priestranstvom sa nechápe len verejnosti prístupný pozemok vo vlastníctve mesta, ale aj vyššie uvedená komunikácia.

- Územný plán v zmysle § 11 ods. 5 písm. g) stavebného zákona ustanovuje plochy pre verejnoprospešné stavby – teda nemusí vymedzovať konkrétne pozemky, resp. parcely na tieto účely.

- Z uvedeného vyplýva, že umiestnenie líniovej stavby „Miestna komunikácia – Cesta „A“ MOK 3,75/30“ na pozemkoch par. č. 4021/87, 4021/165, 4021/167, 4021/531, 4021/305 a 4021/313, v kat. ú. Trnava, je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Trnava.

Každá ÚPD, teda aj územný plán mesta Trnava, prechádza schvaľovacím procesom, pri ktorom sa vyjadrujú orgány štátnej správy a samosprávy a štátne organizácie. Vo verejnom prerokovaní fyzické a právnické osoby môžu vzniesť pripomienky, s ktorými sa obstarávateľ územného plánu zaoberá.

Pripomienky k trase miestnej komunikácie mohli odvolatelia, ak boli v tom čase vlastníckymi nehnuteľnosťami, vzniesť už v tomto schvaľovacom procese ÚP. Ak nehnuteľnosti

nadobudli do vlastníctva dodatočne, museli si byť vedomí skutočnosti, že na uvedených pozemkoch je podľa platného a záväzného územného plánu, plánovaná miestna komunikácia.

Mesto Trnava listom č. OSaŽP/37662-55082/2011/Jč, zo dňa 23. 06. 2011, v súlade s ust. § 36 stavebného zákona, oznámilo začatie územného konania všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom.

Miestna komunikácia je inžinierska stavba (ust. § 43a ods. 3, písm. a) stavebného zákona) a líniová stavba (ust. § 139 ods. 3, písm. b) stavebného zákona).

Podľa ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom konania verejnou vyhláškou.

Oznámenie bolo na verejnej tabuli mesta vyvesené od 28. 06. 2011 do 13. 07. 2011. V oznámení boli účastníci konania poučení, že môžu nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a uplatniť si námietky a pripomienky k návrhu, do 7 pracovných dní odo dňa doručenia. Podľa ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku, posledný (pätnásty) deň vyvesenia, je dňom doručenia.

Námietky voči začatiu konania vzniesli, dňa 21. 07. 2011, Ing. Miroslav Stredánsky, Ján Rajnic, Jozef Grochál, Ing. Valéria Stredánska a Mgr. Beáta Mihočková.

S ich námietkami sa stavebný úrad, mesto Trnava, v súlade s ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, v rozhodnutí vysporiadal dostatočne.

Napadnutým rozhodnutím stavebný úrad, mesto Trnava, umiestnil líniovú stavbu „Miestna komunikácia - Cesta „A“ MOK 3,75/30“, na pozemkoch parc. č. 4021/87, 4021/165, 4021/167, 4021/531, 4021/305 a 4021/313, v kat. ú. Trnava, pre stavebníkov Ing. Tibora Santu a manž. Emíliu Santovú, rod. Gabalcovú, obaja bytom Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 8088, vydaného Správou katastra Trnava, je pozemok parc. č. 4021/87, uvedený ako druh pozemku orná pôda, v kat. ú. Trnava, vo vlastníctve Jozefa Grochála a Kataríny, rod. Rakúsovej.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 4647, vydaného Správou katastra Trnava, je pozemok parc. č. 4021/165, uvedený ako druh pozemku orná pôda, v kat. ú. Trnava, vo vlastníctve Ing. Tibora Santu a Emílie Santovej, rod. Gabalcovej.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 8747, vydaného Správou katastra Trnava, je pozemok parc. č. 4021/167, uvedený ako druh pozemku orná pôda, v kat. ú. Trnava, vo vlastníctve Ing. Tibora Santu.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 10896, je pozemok parc. č. 4021/531, uvedený ako druh pozemku orná pôda, v kat. ú. Trnava, vo vlastníctve JUDr. Ruženy Bubenčíkovej a JUDr. Alojza Guldana a Ľudmily Guldanovej, rod. Uričkovej.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 3299, je pozemok parc. č. 4021/305, uvedený ako druh pozemku orná pôda, v kat. ú. Trnava, vo vlastníctve Dušana Mokošáka a Vlasty, rod. Pavelkovej.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 10087, vydaného Správou katastra Trnava, je pozemok parc. č. 4021/313, uvedený ako druh pozemku ostatné plochy, v kat. ú. Trnava, vo vlastníctve Ing. Miroslava Stredánskeho.

K návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia je potrebný súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť, čo je v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. e) vyhl. č. 453/2000 Z. z..

Podľa ust. § 38 stavebného zákona ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa ust. § 108 ods. 1 stavebného zákona pozemky, stavby a práva k nim, potrebné na uskutočnenie stavieb alebo opatrení vo verejnom záujme, uvedených v odseku 2, možno vyvlastniť alebo vlastnícke práva k pozemkom a stavbám možno obmedziť rozhodnutím stavebného úradu.

Podľa odseku 2 písm. a) uvedeného ustanovenia stavebného zákona vyvlastniť možno len vo verejnom záujme pre verejnoprospešné stavby podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie.

Podľa ods. 2 písm. f) § 108 stavebného zákona, vyvlastniť možno len vo verejnom záujme pre výstavbu a správu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií vrátane zriadenia ich ochranných pásiem podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 109 ods. 1 stavebného zákona cieľom vyvlastnenia je dosiahnuť prechod, prípadne obmedzenie vlastníckeho práva k pozemkom a stavbám, alebo zriadenie, zrušenie, prípadne obmedzenie práva vecného bremena k pozemkom a stavbám.

Umiestňovaná líniová stavba „Miestna komunikácia - Cesta „A“ MOK 3,75/30“, je podľa záväznej časti územného plánu verejnoprospešná stavba.

Aj keď pozemky, na ktorých sa umiestňuje stavba, nie sú všetky vo vlastníctve stavebníkov, predmetné územné rozhodnutie je možné vydať aj bez súhlasu vlastníkov pozemkov, nakoľko pozemky je možné, vo vyvlastňovacom konaní, podľa ust. § 108 ods. 1 stavebného zákona, vyvlastniť.

Podľa ust. § 2 ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších noviel, plánovanie, prípravu a výstavbu ciest vo vlastníctve obcí a miestnych komunikácií zabezpečujú obce, pri účelových komunikáciách ich zabezpečujú vlastníci a iné oprávnené osoby.

Z textu uvedeného ustanovenia vyplýva, že mesto „zabezpečí“. To neznamená, že túto svoju povinnosť nemôže preniesť, na základe zmluvného vzťahu na niekoho iného.

V záväzných podmienkach napadnutého rozhodnutia, v bode č. 6 – Osobitné podmienky, stavebný úrad uvádza, že - navrhovaná komunikácia bude vybudovaná ako miestna a po kolaudácii bude odovzdaná do majetku mesta Trnava,

- k vydaniu stavebného povolenia musí byť uzatvorená zmluva na odovzdanie miestnej komunikácie do vlastníctva a správy mesta Trnava, pretože podľa ust. § 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (cestný zákon) sú miestne komunikácie vo vlastníctve obcí a podľa § 3d ods. 5 písm. d) cestného zákona obec vykonáva aj ich správu.

Z uvedeného vyplýva, že územné rozhodnutie na predmetnú miestnu komunikáciu mohol stavebný úrad, mesto Trnava, vydať pre Ing. Tibora Santu a manž. Emíliu Santovú, rod. Gabalcovú.

Na účelovej komunikácii P. Mudroňa sú vybudované zárodky pripojenia smerom k navrhovanej prepojovacej miestnej komunikácii, v rozsahu po ukončenie polomerov oblúkov v pripojení na účelovú komunikáciu P. Mudroňa. S pripojením sa pri budovaní komunikácie P. Mudroňa uvažovalo a predpokladalo, o čom svedčia aj vybudované zárodky pripojení, ako náznaky budúcich križovatiek, ktoré sú vlastne už súčasťou prepojovacej komunikácie, v tvare jednoduchej stykovej križovatky (Technické podmienky TP 03/2004 – Usporiadanie cestnej siete).

Nakoľko vlastníci účelovej komunikácie P. Mudroňa sami vybudovali časť prepojovacej komunikácie, umiestňovaná časť miestnej komunikácie sa nenapája na účelovú komunikáciu P. Mudroňa, ale na už vybudovanú časť prepojovacej komunikácie, ktorá je vybudovaná (vlastníkmi účelovej komunikácie) v rozsahu polomerov oblúkov v pripojení.

Navrhovaná komunikácia nezasahuje do komunikácie P. Mudroňa a preto súhlas vlastníkov komunikácie P. Mudroňa, na napojenie navrhovanej komunikácie, nie je potrebný.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave, č. 14S/65/2007-68 zo dňa 01. 06. 2008, sa vlastníci susedných pozemkov a stavieb nemôžu domáhať absolútnej ochrany svojho vlastníckeho práva na úkor iných a voči verejnému záujmu. Umiestňovaná miestna komunikácia je verejnoprospešná stavba.

Podľa čl. 20 ods. 3 Ústavy SR vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom.

K vyjadreniu stavebníkov k odvolaniu, KSÚ Trnava – OSP uvádza, že vlastníkov komunikácie na ulici P. Mudroňa nemá dôvod nespochybňovať. Na komunikáciu bolo vydané právoplatné stavebné a kolaudačné rozhodnutie. Taktiež zmluvy, ktoré uzatvára mesto Trnava, nie je KSÚ Trnava – OSP kompetentný preskúmať.

Na základe vyššie uvedeného KSÚ Trnava – OSP nenašiel dôvod, pre ktorý by mal napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov n e m o ž n o ďalej odvolať. Rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Mgr. Erik Višňovský
prednosta Krajského stavebného úradu Trnava

Doručí sa:

1. Ing. Tibor Santa , Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava
2. Emília Santová, Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava
3. Mesto Trnava, OŽP, Trhová 3, 917 71 Trnava - verejná vyhláška

Na vedomie:

4. Mesto Trnava, odbor stavebný a životného prostredia, Trhová 3, 917 71 Trnava + spisový materiál - po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia

Toto rozhodnutie má v súlade s ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona povahu verejnej vyhlášky. Musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli. Po zvesení poslať späť na KSÚ Trnava – OSP, Kollárova 8, 917 02 Trnava.

Vyvesené dňa

Zvesené dňa.....

Pečiatka podpis