



# KRAJSKÝ STAVEBNÝ ÚRAD TRNAVA

## ODBOR STAVEBNÉHO PORIADKU

Kollárova ul. 8, 917 02 Trnava

KSÚ-OSP- 2011/00498/Gi

Trnava 02. 09. 2011

## R o z h o d n u t i e

Krajský stavebný úrad Trnava, odbor stavebného poriadku, (ďalej iba KSÚ Trnava - OSP) ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 3 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok), v konaní o odvolaní Ing. Miroslava Stredánskeho a Ing. Valérie Stredánskej, obaja bytom P. Mudroňa 10, 917 01 Trnava, proti rozhodnutiu mesta Trnava č. OSaŽP/32596-12494/2011/Jč zo dňa 25. 03. 2011, ktorým bola povolená stavba: „Verejný káblový rozvod NN a verejné osvetlenie“

### r o z h o d o l t a k t o :

KSÚ Trnava – OSP podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Ing. Miroslava Stredánskeho a Ing. Valérie Stredánskej, obaja bytom P. Mudroňa 10, 917 01 Trnava, zo dňa 12. 04. 2011 **z a m i e t a** a rozhodnutie mesta Trnava č. OSaŽP/32596-12494/2011/Jč zo dňa 25. 03. 2011 **p o t v r d z u j e**.

## O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím, stavebný úrad, mesto Trnava, v zmysle ust. § 66 stavebného zákona a ust. § 10 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, povolilo stavbu „Verejný káblový rozvod NN a verejné osvetlenie“, na pozemkoch prac. č. 4021/61, 4021/87, 4021/165, 4021/531, v kat. ú. Trnava, pre stavebníkov Ing. Tiboru Santu, bytom Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava, JUDr. Alojza Guldana, bytom Juraja Slottu 31, 917 01 Trnava, JUDr. Ruženu Bubeníkovú, bytom Jána Hajdóczyho 106, 917 01 Trnava.

Pre uskutočnenie stavby boli určené záväzné podmienky.

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolali účastníci konania, Ing. Miroslav Stredánsky a Ing. Valéria Stredánska, obaja bytom P. Mudroňa 10, 917 01 Trnava, vlastníci susednej nehnuteľnosti, ktorí uvádzajú nasledovné:

V odôvodnení zamietnutia námietok č. 2, 3, 4 a 10 vznesených v stavebnom konaní sa stavebný úrad odvolával na § 10 ods. 1 písm. f) zákona č. 656/2004 o energetike. Stavebný úrad však nesprávne aplikoval ustanovenia tohto zákona. Uvedené ustanovenie platí pre držiteľa oprávnenia na podnikanie v energetike, v postavení prevádzkovateľa už existujúcich elektrických vedení a elektro-energetických zariadení, ktoré už boli postavené s platným stavebným povolením, ale nie pre držiteľa oprávnenia v postavení budúceho zmluvného

zhotoviteľa stavby elektrických vedení a elektroenergetických zariadení pre iného stavebníka - fyzickú osobu.

Zriaďovanie nových elektrických vedení a elektroenergetických zariadení prenosovej sústavy a distribučnej sústavy upravuje § 10 ods. 1 písm. e) zákona č. 656/2004. Držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba môže vo verejnom záujme zriaďovať nové elektrické vedenia a elektroenergetické zariadenia prenosovej sústavy a distribučnej sústavy na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce.

Nezákonné stavebné povolenie, ktoré sa opiera o nesprávny výklad § 10 ods. 1 písm. f) zákona č. 656/2004 o energetike umožňuje stavebníkom po tom, čo stavebné povolenie nadobudne právoplatnosť, vybudovať verejný káblový rozvod NN a verejné osvetlenie v zastavanom území obce bez súhlasu majiteľov pozemkov, cez ktoré má plynovod prechádzať a tiež rozkopáť účelovú komunikáciu vo vlastníctve fyzických osôb bez ich súhlasu (majitelia komunikácie a pozemkov pod ňou už niekoľkokrát oznámili stavebnému úradu v Trnave, že nesúhlasia s jej rozkopaním). Ak navrhovatelia začnú s realizáciou stavby dôjde k zásadnému a nezvratiteľnému zásahu do našich práv.

Rozhodnutie stavebného úradu v rozpore s elementárnou logikou odvodzuje právo stavebníkov na výstavbu verejného káblového rozvodu NN a verejného osvetlenia na cudzom pozemku od práva držiteľa povolenia podľa § 10 ods. 1 písm. f) zákona č. 656/2004 o energetike, teda od práva držiteľa povolenia na výrobu, prenos, distribúciu a dodávku elektriny vstupovať pri výkone povolenej činnosti na cudzie pozemky. Stavebný úrad ako správny orgán podal svoje vysvetlenie ku konkrétnej aplikácii zákona č. 656/2004 Z. z., čím vytvoril právnu fikciu, pomocou ktorej oprávnenia, ktoré zákon dáva držiteľovi povolenia na podnikanie v energetike preniesol na fyzické osoby stavebníkov, čím im vzniklo iné právo k pozemku podľa ust. § 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré stavebník vie preukázať už vopred vzniknutým vecným bremenom viazaným k pozemku.

Vecné bremeno uvedené v § 10 ods. 5 zákona o energetike, je platné aj bez zápisu na list vlastníctva majiteľa parcely, na ktorej je už elektroenergetické zariadenie postavené, v súlade so stavebným zákonom. Z gramatického znenia je zjavné, že vecným bremenom z uvedeného zákona viažucim sa k vlastníctvu parcely, na ktorej chce stavať iná fyzická osoba, jej nevlastník, nie je právo budúceho stavebníka, ani jeho zmluvného zhotoviteľa bez súhlasu majiteľa parcely a stavby na ňom už postavenej (cesty) v budúcnosti vstupovať na parcelu, alebo stavbu, narušiť ich existujúcu integritu, stavať na parcele a stavbe svoju stavbu, ani oprávnenie nepožiadat' majiteľa cesty o jej zvláštne užívanie.

Stavebný úrad nezaviazal navrhovateľov v stavebnom povolení záväznou osobitnou podmienkou, že pred zásahom do telesa účelovej komunikácie na Mudroňovej ulici, ktorej časť je aj v ich vlastníctve (spoluvlastnícky podiel vznikol na základe zmluvy o združení finančných prostriedkov) za účelom rozkopania, z dôvodu napojenia inžinierskych sietí je investor povinný požiadať vlastníkov komunikácie o povolenie na zvláštne užívanie.

Stavebný úrad sa nevysporiadal s námietkou, že z oznámenia na tabuli mestského úradu sa nedá detailnejšie zoznámiť s projektom, pretože stavebný výkres umiestnený na tabuli nebol rozvinutý, takže z neho nie je možné prakticky nič zistiť. V stavebnom povolení nebolo tiež podrobne popísané aké zásahy a práce sa budú realizovať na jednotlivých pozemkoch (kde bude štartovacia jama a podobne), napriek tomu, že sme v námietkach v stavebnom konaní o to výslovne žiadali.

Žiadajú, aby bolo predmetné rozhodnutie pre svoju nezákonnosť zrušené v plnom rozsahu.

Mesto Trnava listom č. OSaŽP/32596-24727/2011/Jč zo dňa 05. 05. 2011 upovedomilo účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzvalo, aby sa v lehote 7 dní, odo dňa doručenia upovedomenia, k obsahu odvolania vyjadrili.

Túto možnosť využili stavebníci, JUDr. Ružena Bubeníková a Ing. Tibor Santa, ktorí uvádzajú nasledovné:

Odvolatelia v stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia nie sú účastníkmi konania a preto ani nemajú právo podať proti stavebnému povoleniu odvolanie.

Odvolatelia nie sú vlastníkami ani spoluvlastníkmi pozemkov, na ktorých má byť stavba zrealizovaná, sú spoluvlastníkmi susedného pozemku parc. č. 4021/86, avšak tejto parcely sa stavba netýka, a realizovaním povolenej stavby vlastníctvo k uvedenému pozemku, iné práva k tomuto pozemku stavebným povolením nie sú priamo dotknuté. Podzemný elektrický kábel bude umiestnený tak, že bude použitá metóda podtláčania popod súčasné plochy a oplotenie krajom budúcej cesty a to zo strany parc. č. 4021/165, ktorá je vo vlastníctve navrhovateľa Ing. Tibora Santu.

Odvolatelia zdôvodňujú účasť na konaní tým, že sú spoluvlastníkmi účelovej komunikácie, ktorá sa nachádza, okrem iného, aj na parc. č. 4021/61. I keď odvolatelia sa zúčastnili na výstavbe komunikácie na uvedenom pozemku, to však neznamená, že sú spoluvlastníkmi predmetnej komunikácie. Podľa názoru Najvyššieho súdu 22Cdo 341/2004 zo dňa 10.06.2004 „nemôže byť vlastníkom pozemnej komunikácie osoba odlišná od vlastníka pozemku“.

Najvyšší súd nikdy nechápal účelové komunikácie ako samostatné predmety vlastníctva ale len ako iba úpravy pozemku. Účelové komunikácie tak, podľa dosiaľ neprekonanej judikatúry, nie sú samostatnými vecami, ale súčasťami pozemku zdieľajúcimi ich právny osud.

Bez ohľadu na uvedené skutočnosti stavebným povolením nie sú dotknuté vlastnícke ani iné práva k stavbe komunikácie. Odvolatelia v odvolaní ani neuvádzajú, že ich spoluvlastnícke práva k tejto stavbe sú nejakým spôsobom priamo dotknuté.

Poukazujú na skutočnosť, že na stavebnom povolení je síce uvedené, že stavba sa má uskutočniť aj na pozemku parc. č. 4021/61, avšak po oprave projektovej dokumentácie, podľa ktorej mala byť pôvodne skrinka umiestnená na uvedenom pozemku, projektantom skrinka má byť umiestnená mimo parc. č. 4021/61. Aj stavebné povolenie je dané tak, že skrinka nebude umiestnená na parc. č. 4021/61.

Stavbu bude realizovať ZSE distribúcia a.s., Čulenova 6, Bratislava 1, ktorá spoločnosť má všetky potrebné oprávnenia k tomu, aby predmetnú stavbu realizovala a teda podľa ust. § 10 zákona č. 656/2004 Z. z. má všetky práva týkajúce sa vstupovania na cudzie pozemky a vstupovať k vlastným zariadeniam. V tomto prípade vlastným zariadením ZSE distribúcia a.s. je elektrická rozvodná skrinka, z ktorej budú vedené ďalšie káble pre rozvod elektriny pre štyri rodinné domy. Pri zhotovovaní predmetnej skrinky už bolo uvažované s napojením na elektrinu pre ďalšie rodinné domy a preto táto skrinka bola zrealizovaná tak, že sú v nej rezervy pre napojenie pre ďalších odberateľov elektriny smerom k prepojovacej komunikácii, to znamená smerom k pozemkom navrhovateľov stavebného povolenia.

KSÚ Trnava - OSP ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne a je v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a jemu súvisiacimi predpismi, ako aj s ustanoveniami správneho poriadku.

Stavebný úrad, mesto Trnava v predmetnom konaní nerozhodoval podľa zákona č. 654/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (zákon o energetike). Postupoval v zmysle nasledovných ustanovení stavebného zákona:

Podľa ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámil začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozornil, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že na ne neprihliadne. **Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliada.**

- Podľa ust. § 62 stavebného zákona stavebný úrad v stavebnom konaní preskúmal najmä:
- a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,
  - b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,
  - c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,
  - d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb alebo, ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou, ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po ukončení výberového konania.

V zmysle ust. § 62 ods. 3 stavebný úrad zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, ktoré chránia záujmy spoločnosti podľa osobitných predpisov, zabezpečil ich vzájomný súlad a posúdil vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Stanoviská dotknutých orgánov, ktoré chránia záujmy spoločnosti podľa osobitných predpisov (ust. § 140a stavebného zákona v spojení s ust. § 126 stavebného zákona) sú kladné a sú súčasťou preskúmaného spisového materiálu.

Súčasťou spisového materiálu je stanovisko ZSE, a.s., Distribúcia, Bratislava, ktorý súhlasí s vydaním stavebného povolenia na predmetnú stavbu.

Pripomienky, ktoré vzniesli dotknuté orgány k predmetnej stavbe stavebný úrad zahrnul do záväzných podmienok napadnutého rozhodnutia.

Povoľovaná stavba „Verejný káblový rozvod NN a verejné osvetlenie“ bola naprojektovaná Ing. Dušanom Baničom, autorizovaným stavebným inžinierom, podľa ust. § 43d stavebného zákona, v zmysle požiaro-bezpečnostných predpisov, hygienických predpisov, príslušných STN a v zmysle platných vyhlášok MŽP SR.

Stavba zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, ktorým neodporuje a ani životné prostredie neohrozuje a neznehodnotí susedné stavby ani pozemky.

KSÚ Trnava – OSP k dôvodom odvolania uvádza nasledovné:

Stavebný úrad, mesto Trnava listom č. OSaŽP/32596-2527/2011/Jč zo dňa 24. 01. 2011 oznámil, podľa ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona, formou verejnej vyhlášky, začatie stavebného konania na líniovú stavbu: „Verejný káblový rozvod NN a verejné osvetlenie“, na pozemkoch parc. č. 4021/61, 4021/87, 4021/165, 4021/531, v kat. ú. Trnava.

Z dôvodu, že návrh na stavebné povolenie poskytoval dostatočné podklady na posúdenie, stavebný úrad, v zmysle ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona, upustil od ústneho pojednávania.

Účastníci konania boli upozornení, že môžu nahliadnuť do podkladov rozhodnutia na Mestskom úrade v Trnave – odbore stavebnom a životného prostredia, na referáte stavebného poriadku a svoje pripomienky a námietky uplatniť k návrhu najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia, inak na ne nebude prihliadnuté.

Z uvedeného vyplýva, že účastníci konania mali možnosť prísť na stavebný úrad, mesto Trnava, a nahliadnuť do spisového materiálu, ktorého súčasťou je aj projektová dokumentácia spolu s technickou správou, kde by mohli detailnejšie nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s tým, aké práce a zásahy sa budú robiť a na akých pozemkoch. Na neprihliadanie neskôr podaných námietok boli účastníci konania upozornení v liste o začatí stavebného konania.

Podľa ust. § 58 ods. 4 stavebného zákona, stavebník podzemných stavieb podliehajúcich stavebnému zákonu nepreukazuje vlastníctvo alebo iné právo k pozemku alebo stavbám,

prípadne súhlas vlastníka alebo užívateľa pozemku či stavieb na ňom, ak ide o stavby, ktoré funkčne, ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený.

Z dikcie § 58 ods. 4 stavebného zákona vyplýva, že rozhodujúcim pre posúdenie je to, či navrhované podzemné stavby funkčne, ani svojou konštrukciou, nesúvisia so stavbami na pozemku, ani s prevádzkou na ňom, a či ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený. V praxi ide najmä o prípady, keď sa podzemná stavba (napr. siete vodovodu, kanalizácie, plynu, elektriny, telefónu alebo iné elektronické komunikačné siete) realizujú pod existujúcimi telesami pozemných komunikácií a pozdĺž nich v ochranných pásmach, vrátane chodníkov a príľahlých pásov zelene, t.j. pozemkov, ktoré sú svojou polohou, charakterom a využitím, určené na účel uskladnenia sietí (napr. aj podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie).

Využitie ust. § 58 ods. 4 stavebného zákona možno v takýchto prípadoch pripustiť v záujme efektívnosti postupu v stavebnom konaní vedenom na stavebnom úrade s ohľadom na to, že ide najmä o pozemky pod existujúcimi stavbami pozemných komunikácií a pozdĺž nich v ich ochranných pásmach (v ktorých už aj prípadne sú uložené siete), a preto možno predpokladať, že vlastnícke práva vlastníkov pozemkov nebudú uložením podzemnej siete dotknuté nad prípustnú mieru.

Je v kompetencii stavebného úradu, aby v každom konkrétnom prípade posúdil (podľa konkrétnych okolností umiestnenia podzemnej stavby) splnenie podmienok ust. § 58 ods. 4 stavebného zákona, alebo aby určil, že s prihliadnutím na ochranu vlastníckych práv je stavebník v stavebnom konaní povinný preukazovať vlastnícke alebo iné právo k pozemku, na ktorom navrhuje realizovať podzemnú stavbu.

Stavebné konanie nasleduje po právoplatnom územnom rozhodnutí o umiestnení stavby, preto procesu povoľovania stavby v stavebnom konaní (v ktorom sa aplikuje ust. § 58 ods. 4 stavebného zákona) predchádza právoplatné určenie trasy podzemnej stavby v územnom konaní a územnom rozhodnutí za podmienok stanovených v ust. § 38 stavebného zákona. Účastníci konania, ako aj vlastníci pozemkov, sú teda viazaní právoplatným rozhodnutím o umiestnení stavby.

Predmetná stavba „Verejný káblový rozvod NN a verejné osvetlenie“ bola umiestnená rozhodnutím č. OSaŽP/36897-76795/2010/Jč zo dňa 18. 11. 2010. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 01. 2011.

Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie rieši rozšírenie verejného káblového rozvodu NN v rozsahu distribučnej siete, odberateľskej siete a verejného osvetlenia v lokalite Kopánka, IBV Pečné pole I. etapa.

#### SO 01 – Rozšírenie NN

SO 01.01 – distribučná časť – bude spočívať vo vybudovaní nového rozvodu 1 kV NN siete káblom NAYY v dĺžke 69 m z existujúcej skrine SRPP č. 2167 do novej skrine SR č. 1 typu SR7 DIN 0 VV 2MO02+6M00 P2. Na ulici P. Mudroňa sa nachádza existujúca skriňa SRPP č. 2167, v ktorej je voľný vývod 400A na možné pokračovanie rozvodov NN. Z tohto vývodu sa zrealizuje odbočenie káblom NAYY v dĺžke 69 m. V prvej časti trasa bude vedená v štrkovom násype smerom k navrhovanej komunikácii. Pri navrhovanej komunikácii sa kábel podtláči popod súčasné plochy a oplotenie, krajom budúcej cesty. Ďalej bude pokračovať v zelenom páse až do novej rozpojovacej skrine SRPP plastovej pilierovej umiestnenej na rozhraní pozemkov. Kábel sa ukončí v skrini na odpínači 400A.

SO 01.02 – odberateľská časť – bude spočívať vo vybudovaní prípojok káblom NAYY z novej skrine do nových RE. Z novej skrine SRPP sa vytiahnu pre odberateľov 4 nové prípojky. Kábel sa bude ukladať v zelenom páse do hĺbky 80 cm. Dve prípojky na opačnej strane cesty sa v časti úseku podtláčia, resp. uložia pred dobudovaním cesty do hĺbky min. 1 m v plastovej korugovanej chráničke.

SO 01.02 – verejné osvetlenie – bude spočívať vo vybudovaní nového rozvodu 1kV VO káblom CYKY z elektromerovej skrine RE pre VO a zaslučkovaním do stožiarov VO č. 1 a 2. Z elektromerovej skrine RE pre VO sa vytiahne 1 kábel CYKY pre rozvod verejného

osvetlenia pozostávajúceho z dvoch nových stožiarov verejného osvetlenia. Káble budú uložené prevažne v zelenom páse v hĺbke 70 cm, v mieste predpokladu zvýšeného namáhania v hĺbke 1 m a v chráničkách FXKVR 110.

Podľa napadnutého rozhodnutia, ako aj podľa situácie, ktorá je súčasťou projektovej dokumentácie, je stavba: „Verejný káblový rozvod NN a verejné osvetlenie“, vedená cez pozemky parc. č. 4021/61, 4021/87, 4021/165, 4021/531, v kat. ú. Trnava.

Z hore citovaného ustanovenia (ust. § 58 ods. 4 stavebného zákona), vyplýva, že stavebník podzemných stavieb (rozvod NN) nepreukazuje vlastníctvo, ani iné právo k pozemku alebo stavbám, nakoľko ide o stavbu, ktorá funkčne, ani svojou konštrukciou nesúvisí so stavbou na pozemku, ani s prevádzkou na ňom, a ktorá ani inak neovplyvní využitie pozemku na účel, na ktorý je určený.

Pozemok parc. č. **4021/87**, v kat. ú. Trnava, ktorý je vo vlastníctve manželov Grochálových, je **v zmysle záväznej časti ÚPD mesta Trnava**, určený na **využitie ako pozemok na zastavanie ako verejno prospešná stavba – miestna komunikácia**, čiže navrhovaný verejný káblový rozvod NN neovplyvní využitie uvedeného pozemku na určený účel.

Ďalej z uvedeného vyplýva, že trasa verejného káblového rozvodu NN si nevyžaduje rozkopanie komunikácie na ulici P. Mudroňa, ani súhlas majiteľov komunikácie s rozkopaním cesty, ani súhlas na zvláštne užívanie cesty. Trasa bude viesť cez pozemok parc. č. 4021/87, v kat. ú. Trnava, podtláčaním pri budúcej ceste a v zelenom páse, až k novej rozpojovacej skrinke.

Odvolaťelia sú vlastníkami pozemkov parc. č. 4021/187 a 4021/86, v kat. ú. Trnava. Trasa povoľovanej predmetnej stavby nevedie cez ich pozemky.

Z uvedeného vyplýva, že povoľovaná stavba „Verejný káblový rozvod NN a verejné osvetlenie“, neznehodnotí susedné stavby ani pozemky.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z., podnikaním v energetike je

- a) výroba, prenos, distribúcia a dodávka elektriny,
- b) organizovanie krátkodobého trhu s elektrinou,
- c) výroba, preprava, distribúcia, uskladňovanie a dodávka plynu,
- d) prevádzkovanie potrubí na prepravu pohonných látok a ropy,
- e) prevádzkovanie zariadenia na plnenie tlakových nádob,
- f) prevádzkovanie zariadenia na rozvod skvapalneného plynného uhlíkovodíka.

Súčasťou predloženého spisového materiálu je Zmluva o pripojení odberného zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy spoločnosti ZSE Distribúcia, a.s., medzi prevádzkovateľom, ZSE Distribúcia, a.s., a žiadateľom, Ing. Tiborom Santom, bytom Hajdóczyho 104, Trnava.

Podľa tejto zmluvy je žiadateľ- stavebník povinný poskytnúť prevádzkovateľovi všetky potrebné podklady k stavbe elektroenergetického zariadenia inžinierskej a realizačnej činnosti pre účely vybudovania stavby elektroenergetického zariadenia a jeho pripojenie.

Zriaďovateľom a následne aj vlastníkom stavby bude ZSE Distribúcia, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1, ktorá je držiteľom všetkých potrebných licencií o energetike a podlieha pravidlám regulácie podľa výnosov úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

Stavebníci žiadnu z týchto vyššie uvedených činností nebudú vykonávať.

Z toho dôvodu v konaní nie je potrebné žiadať od stavebníkov doklad o tom, či sú držiteľmi povolenia na podnikanie alebo či majú osobitné poverenie držiteľa polenia na podnikanie.

Na základe vyššie uvedeného KSÚ Trnava – OSP nenašiel dôvod, pre ktorý by mal napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

## Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **n e m o ž n o** ďalej odvolať. Rozhodnutie možno preskúmať súdom.



Mgr. Erik Višňovský  
prednosta Krajského stavebného úradu  
Trnava

Mgr. Erik Višňovský  
prednosta Krajského stavebného úradu  
Trnava

### Doručí sa:

1. Ing. Tibor Santa, Ulica Jána Hajdóczyho 104, 917 01 Trnava
2. JUDr. Alojz Guldan, Juraja Slottu 31, 917 01 Trnava
3. JUDr. Ružena Bubenčíková, Jána Hajdóczyho 106, 917 01 Trnava
4. JUDr. Katarína Bajová, advokátska kancelária, Hlavná 25, 917 01 Trnava
5. Jozef Grochál, P. Mudroňa 8, 917 01 Trnava
6. Katarína Grochálová, P. Mudroňa 8, 917 01 Trnava
7. Ing. Miroslav Stredánsky, P. Mudroňa 10, 917 01 Trnava
8. Ing. Valéria Stredánska, P. Mudroňa 10, 917 01 Trnava
9. Projektant: enermont s.r.o., Ing. Dušan Banič, Hraničná 14, 827 14 Bratislava
10. Mesto Trnava, primátor mesta, Trhová 3, 917 71 Trnava - verejná vyhláška

### Na vedomie:

11. ZSE, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
12. ZSE, a.s., Ulica Ružindolská 12, 917 02 Trnava
13. SPP - distribúcia, a.s., stredisko Trnava, Kollárova 25, 917 02 Trnava
14. TAVOS, a.s., Priemyselná 10, 921 79 Piešťany
15. TAVOS, a.s., ulica Fraňa Kráľa 1, 917 02 Trnava
16. Slovak Telecom a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava
17. Obvodný pozemkový úrad, Vajanského 2, 917 02 Trnava
18. ObÚ ŽP Trnava, Kollárova 8, 917 02 Trnava
19. Mesto Trnava, primátor mesta, Trhová 3, 917 71 Trnava + spisový materiál  
- po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia

**Toto rozhodnutie má v súlade s ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona povahu verejnej vyhlášky. Musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli. Po zvesení poslať späť na KSÚ Trnava – OSP, Kollárova 8, 917 02 Trnava.**

Vyvesené dňa .....

Zvesené dňa.....

Pečiatka podpis