



# KRAJSKÝ STAVEBNÝ ÚRAD TRNAVA

## ODBOR STAVEBNÉHO PORIADKU

Kollárova ul. 8, 917 02 Trnava

KSÚ – OSP - 2011/00542/Ho

Trnava 01. 08. 2011

### R o z h o d n u t i e

Krajský stavebný úrad Trnava, odbor stavebného poriadku (ďalej iba KSÚ Trnava - OSP), ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 3 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších noviel, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších noviel, v konaní o odvolaní Renáty Foletárovej, bytom A. Gwerkovej 13, 851 05 Bratislava, proti rozhodnutiu obce Trstená na Ostrove č.: St. 2010/161-013 zo dňa 07. 02. 2011, ktorým bola v spojenom územnom a stavebnom konaní povolená stavba samostatne stojaceho rodinného domu BUNGALOW

#### r o z h o d o l t a k t o :

KSÚ Trnava - OSP podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie obce Trstená na Ostrove č.: St. 2010/161-013 zo dňa 07. 02. 2011 pre porušenie ust. §§ 3 ods. 1 a 4, 4 ods. 2, 24, 32, 46, 47 ods. 2, 56 a 57 ods. 2 správneho poriadku v spojení s ust. §§ 34 ods. 1, 36 od. 2 a 59 ods. 1 stavebného zákona a ust. § 9 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona **z r u š u j e** a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové konanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

#### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím č.: St. 2010/161-013 zo dňa 07. 02. 2011 obec Trstená na Ostrove povolila v spojenom územnom a stavebnom konaní stavbu „samostatne stojaceho rodinného domu BUNGALOW“, na pozemku parc. č. 638/6, 638/9 a 638/14, v katastrálnom území Trstená na Ostrove, pre stavebníkov Renátu Foletárovú, rod. Foletárovú, bytom Bratislava, A. Gwerkovej č. 13, Kláru Foletárovú rod. Foletárovú a Vojtecha Foletára, obaja bytom Bratislava, A. Gwerkovej č. 5.

Pre umiestnenie a uskutočnenie stavby boli určené záväzné podmienky.

Proti uvedenému rozhodnutiu podala, v zákonom stanovenej lehote dňa 16. 03. 2011, odvolanie Renáta Foletárová, bytom Bratislava, A. Gwerkovej č. 13, v ktorom namieta voči

zneniu bodov 3, 6, 16, 17, 25 a 26 určených podmienok pre realizáciu stavby, uvedených vo výroku predmetného rozhodnutia.

V odvolaní uvádza:

1. bod 3 – „Formulácia tejto podmienky je pre mňa zmätočná, nie je zrejmé aký druh dokladu stavebný úrad požaduje, prečo doklad mám predložiť až po kolaudácii. Zároveň podotýkam, že kolaudácia je ďalší osobitný druh konania správneho orgánu v zmysle právnych predpisov. Odvolávam sa voči zneniu tejto podmienky, navrhujem zrušenie tejto podmienky.“
2. bod 6 – „Po skoro ročnom skúmaní podkladov a iných skutočností, ktoré boli poskytnuté účastníkmi konania stavebnému úradu, sa odvolávam voči tejto nezmyselnej podmienke, nakoľko stavebnému úradu by mala byť zrejmá skutočnosť, že celý pozemok (a teda budúce stavenisko) je v súčasnosti a aj bol v minulosti ohraničený plotom, ktorý dostatočne plní svoju funkciu. Podotýkam, že v tejto podmienke stavebný úrad neurčil, čo mám ešte konkrétne urobiť, resp. zabezpečiť, aby nedošlo k ohrozeniu života alebo zdravia, len sucho citoval právnu normu a teda táto podmienka nie je dostatočne spracovaná pre konkrétne rozhodnutie, ku konkrétnej stavbe. Odvolávam sa voči zneniu tejto podmienky, navrhujem zrušenie tejto podmienky.“
3. bod 16 – „Zmätočná podmienka, nie je mi zrejmé zakomponovanie kolaudačného konania do tohto rozhodnutia, čo mi stavebný úrad konkrétne určil, z akých informácií a podkladov vychádzal, uvádzam príklad: rozbor pitnej vody? – voda tečie z vodovodu, platím za vodu, ktorá má byť pitná, ak má stavebný úrad potrebu zisťovať rozbor vody, odporúčam osobu, ktorá mi ju dodáva do vodovodu, okrem toho z projektovej dokumentácie by malo byť zrejmé, že budem využívať výhradne vodu z vodovodu, ďalej – Skúšku pevnosti a únosnosti prístupovej komunikácie – stavebný úrad požaduje skúšku, ale nie je mi jasné ako ju mám vykonať, keď ju dám urobiť, nemám presvedčenie, že stavebnému úradu bude postačovať táto konkrétna skúška, ďalej – Tlakové a tesniace skúšky tiež nie sú konkretizované o aké skúšky ide. Mám za to, že požadované skúšky by mali byť obsiahnuté v revíziách správach za jednotlivé profesie. Celé znenie tejto podmienky je nejasne definované, nie sú mi dostatočne určené povinnosti, ktoré by z nej mali vyplývať, odvolávam sa voči zneniu tejto podmienky, navrhujem prepracovanie tejto podmienky.“
4. bod 17 – „Nakoľko vstup cudzích osôb na môj pozemok je pre mňa vážny zásah do súkromia, odvolávam sa voči zneniu tejto podmienky v tejto forme a navrhujem určenie minimálne konkrétneho úradu, resp. úradov, ktorých zamestnanci môžu vykonávať stavebný dohľad, aby sa predišlo budúcim nedorozumeniam. Nemám námietky voči vykonávaniu stavebného dohľadu oprávnenými osobami, ale znenie tejto podmienky je nedomyšlené, odvolávam sa voči zneniu tejto podmienky, navrhujem prepracovanie tejto podmienky.“
5. bod 25 – „Odvolávam sa voči zneniu tejto podmienky, nakoľko stavebný úrad pravdepodobne nedostatočne preskúmal projektovú dokumentáciu, v opačnom prípade by pri výstavbe jednoduchého rodinného domu nežiadal takúto nezmyselnosť. Nerozumiem prečo by som mala izolovať proti úniku ropných látok? Alebo úrad vychádzal z presvedčenia, že mám seba deštruktívne maniere a záujem vytvoriť vedome alebo nevedome si na vlastnom pozemku neekologické a zdraviu škodlivé prostredie spôsobom uvedeným v tejto podmienke? Navrhujem zrušenie tejto podmienky.“

6. bod 26 – „Odvolávam sa voči zneniu tejto podmienky, po formálnej stránke je použitie výkričníkov absolútne nevhodné, je dôležité aby úrad zachoval určitú formu úrovne i v písanej forme a nakoľko mi nie je stále jasné prečo úrad zahrňuje kolaudačné konanie, odvolávam sa voči zneniu tejto podmienky a navrhujem jej zrušenie.“

Stavebný úrad oboznámil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania v zmysle ust § 56 správneho poriadku a vyzval ich, aby uplatnili svoje námietky.

K obsahu podaného odvolania si v stanovenej lehote nikto z účastníkov neuplatnil svoje námietky.

KSÚ Trnava – OSP, ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj kompletný spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie prvostupňového orgánu č.: St. 2010/161-013 zo dňa 07. 02. 2011 nie je správne a je vydané v rozpore s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a s ním súvisiacimi predpismi, ako aj s ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy občanov a organizácií a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa ust. § 32 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 24 správneho poriadku, dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Prvostupňový stavebný úrad porušil ust. § 24 správneho poriadku, keď dôležité písomnosti, nedoručil účastníkom konania (fyzickým osobám) v súlade s týmto ustanovením, nakoľko ho nedoručil správnu obálkou - doporučene, do vlastných rúk, s opakovaným doručením.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydat' orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku musí byť výrok formulovaný jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, resp. vykonať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania.

Stavebný úrad porušil uvedené ustanovenie správneho poriadku, tým, že v napadnutom rozhodnutí neuviedol ust § 39 a § 66 stavebného zákona, nakoľko podľa ust. §§ 39 a 39a ods. 4 sa stavba umiestňuje a podľa ust. § 66 sa stavba povoľuje.

Podľa ust. § 39 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania.

Podľa ust. § 39a stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby a požiadavky na obsah projektovej dokumentácie.

Podľa ust. § 66 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania.

Vo výroku napadnutého rozhodnutia nie je jednoznačne zadefinované, na ktorom z uvedených pozemkov sa bude stavať rodinný dom a na ktorých budú situované jednotlivé súčasti povoľovaného rodinného domu a taktiež nie je presne zadefinovaná poloha, v ktorej má byť osadená nepriepustná žumpa, tento údaj nie je uvedený ani v predloženej projektovej dokumentácii. Nie všetky údaje pre osadenie rodinného domu sú správne. Nesprávne uvedené údaje pre osadenie rodinného domu sú nasledovné:

- „Od hranice pozemku parc. č. 638/3-10 vo vzdialenosti 3,270 m“, správne znenie je - Od hranice pozemku parc. č. 638/3 vo vzdialenosti 3,270 m, nesprávny údaj o parcelnom čísle bol stavebným úradom prevzatý zo situácie z projektovej dokumentácie, časť architektúra, v ktorej sa táto nepresnosť uvádza, čo vzniklo tým, že v nej nie je zakreslená hranica medzi uvedenými pozemkami parc. č. 638/3 a 638/10

- „Od hranice pozemku parc. č. 630/33 vo vzdialenosti 0,600 m“, správne znenie je - Od hranice pozemku parc. č. 630/10 vo vzdialenosti x m, (vzdialenosť x treba určiť) v tomto prípade stavebný úrad uviedol nesprávne parcelné číslo a nesprávnu vzdialenosť k hranici pozemku p.č. 630/10, údaj bol stavebným úradom prevzatý zo situácie z projektovej dokumentácie, časť architektúra, v ktorej spomínaná vzdialenosť je uvedená, ale táto je chybné vzťahnutá k hranici, ktorá reálne neexistuje a je túto vzdialenosť preto potrebné v projektovej dokumentácii nanovo zadefinovať a to správne k hranici pozemku p.č. 630/10.

- „Výšková úroveň +/- 0,00 = P.V.B. – 0,300 m“, správne znenie je - Výšková úroveň +/- 0,00 = P.V.B. – 1,700 m, stavebný úrad uviedol nesprávny údaj, v rozpore s údajom uvedeným v situácii z projektovej dokumentácie, časť architektúra. V predmetnej situácii je však uvedený zhmätočný údaj o situovaní pevného bodu nakoľko v grafickej časti je predmetný pevný bod vyznačený v objekte jestvujúceho rodinného domu postaveného na pozemku parc. č. 638/12, ale v legende tejto situácie, je nesprávne uvedené, že predmetný pevný bod je na prízemí jestvujúceho rodinného domu na pozemku parc. č. 638/6, na ktorom však žiadny rodinný dom nestojí. Navyše v situácii chýba vyznačený spomínaný pozemok parc. č. 638/6.

Podľa ust. § 36 ods. 2 stavebného zákona, od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Stavebný úrad porušil ust. § 36 ods. 2 stavebného zákona, keď upustil od ústneho pojednávania i napriek tomu, že pre územie nie je spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, čo oznámil listom č.: St. 2010/161-011 zo dňa 27. 12. 2010, v ktorom oznamuje začatie územného konania spojeného so stavebným a o upustení od ústneho konania.

V tomto oznámení zo dňa 27. 12. 2010 sú uvedené nesprávne údaje pre osadenie rodinného domu, ktoré sa opakujú vo výroku napadnutého rozhodnutia, tak ako je uvedené vyššie.

Podľa ust § 57 ods. 2 správneho poriadku, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Stavebný úrad porušil uvedené ustanovenie správneho poriadku tým, že kompletný materiál, týkajúci sa veci, predložil odvolaciemu orgánu po stanovenej 30-dňovej lehote.

Ďalej stavebný úrad v rozpore s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku určil nevhodne dlhú lehotu, pre doručenie vyjadrenia k obsahu podaného odvolania, v prípade oznamovania verejnou vyhláškou. V prípade verejnej vyhlášky bola lehota určená do dňa 20. 04. 2011 (pričom verejná vyhláška bola vyvesená dňa 22. 03. 2011), čo možno kvalifikovať ako nesprávne zvolený režim, ktorý bol navyše rozdielny od režimu, ktorý bol zvolený pri doručovaní poštou, kde stavebný úrad určil lehotu do 7 pracovných dní od doručenia predmetného oznámenia.

Uvedeným bolo stavebným úradom porušené ust. § 4 ods. 2 správneho poriadku, že všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti.

Projektová dokumentácia stavby (projekt stavby), ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu musí spĺňať kritériá stanovené v ust. § 9 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z. z..

Podľa ust. § 9 ods. 1 písm. c) vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z. z. projektová dokumentácia stavby (projekt stavby), ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu, obsahuje podľa druhu a účelu stavby najmä celkovú situáciu stavby (zastavovací plán) v mierke spravidla 1:200 až 1:500 s vyznačením

1. hraníc pozemkov a ich parcelných čísiel podľa katastra nehnuteľností vrátane susedných pozemkov a jestvujúcich stavieb na nich,
2. podzemných sietí a zariadení technického vybavenia,
3. návrhu prípojok na dopravné a technické vybavenie územia,
4. ochranných pásem.

V situácii, z projektovej dokumentácie, časť architektúra, nie sú uvedené hranice všetkých pozemkov a ich parcelné čísla, chýba okótovanie umiestnenia vodotesnej žumpy, všetkých prípojok, prístupovej betónovej komunikácie o rozmeroch 7,50 x 7,50 m, miesta na nádobu TKO ako i kóta vyznačujúca dĺžku troch parkovacích miest.

V predložennom spisovom materiáli, v projektovej dokumentácii, chýba projekt požiarnej ochrany, doložená je iba neoverená kópia technickej správy protipožiarnej bezpečnosti stavby, ďalej chýba v časti architektúra výkres č. A-4 pôdorys strechy.

V každej zo situácii, z projektovej dokumentácie remesiel (el.inštalácia, vykurovanie a zdravotníctva), chýba vyznačenie hraníc všetkých pozemkov ich označenie parcelnými číslami. Parcelné čísla, uvedené v situáciách, sú bez vyznačenia hraníc a správneho označenia parcelným číslom, zodpovedajúceho údajom z katastra nehnuteľností, zavádzajúce a robia dokumentáciu nepreskúmateľnou.

V predloženej projektovej dokumentácii je rozpor v mieste pripojenia a trase navrhovanej vodovodnej prípojky. V situácii z časti architektúra sa vodovodná prípojka pripája vo vodomernej šachte, ale v technickej správe, zo spomínanej časti architektúra, v časti 6. Technické vybavenie, sa v rozpore s tým uvádza: „Vodovod – z prípojky od

jestvujúceho rod. domu Foletárových“, čo zodpovedá údaju v situácii z časti zdravotníka, v ktorej sa vodovodná prípojka pripája z jestvujúcej vodovodnej prípojky vedúcej do jestvujúceho rodinného domu Foletárových a nie z vodomernej šachty.

Predložené teplotne technické a energetické posúdenie objektu neobsahuje zatriedenie do energetickej triedy v súlade s ust. § 3 ods. 7 zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nie je ani opatrený pečiatkou a podpisom osoby, ktorá predmetné posúdenie vyhotovila.

V predložennom spisovom materiáli taktiež chýba doklad o odbornom vzdelaní Milana Tomašoviča, Družstevná 2, Šenkvice, ktorý vypracoval projektovú dokumentáciu.

Vyššie spomínané nedostatky v spisovom materiáli neumožňovali stavebnému úradu dôkladné posúdenie veci a prijatie správneho rozhodnutia.

K dôvodom odvolania KSÚ Trnava – OSP uvádza:

Podľa ust § 66 ods. 1 stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ust § 66 ods. 2 stavebného zákona, záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí

- a) umiestnenie stavby na pozemku, v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním,
- b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia,
- c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,
- d) lehotu na dokončenie stavby
- e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými umiestnenie stavby na pozemku, v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,
- f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou,
- g) použitie vhodných stavebných výrobkov, povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa ust § 66 ods. 3 stavebného zákona, v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby sa podľa potreby ďalej určí:

- a) predloženie podrobnejšej dokumentácie ešte pred začatím stavby, ktorá je potrebná na kontrolu dodržanie podmienok určených na vyhotovenie stavby,
- b) oznámenie určitého štádia stavby na účel výkonu štátneho stavebného dohľadu,
- c) predloženie dokladov, odborných expertíz, meraní a posudkov,
- d) podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia,
- e) vymedzenie nevyhnutného rozsahu plôch pozemkov, ktoré budú tvoriť súčasť staveniska,
- f) podrobnosti, pre opatrenia na susednom pozemku alebo stavbe podľa § 135,
- g) spodrobnenie statických výpočtov na vyhotovenie stavby,

- h) oznámenie mena (názvu) a adresy (sídla) zhotoviteľa stavby, ak bude určený vo výberovom konaní /§ 62 ods. 1 písm. d)/,
- i) úľavy na vytýčenie stavby (§ 75a ods. 1),
- j) požiadavky na označenie stavby na stavenisku.

Fakultatívny výpočet podmienok umožňuje ich prípadné rozšírenie a je na stavebnom úrade, aké ďalšie podmienky pre konkrétnu stavbu určí.

Stavebný úrad v súlade s ust. § 66 stavebného zákona určil v napadnutom rozhodnutí záväzné podmienky.

V prípade podmienky pod č. 3, stavebný úrad, v súlade s ust. § 66 ods. 3 písm. i) stavebného zákona, upozorňuje stavebníkov na skutočnosť, že im, v súlade s ust. § 75a ods. 1 stavebného zákona, neposkytol úľavu na vytýčenie stavby, ktorú môže stavebný úrad poskytnúť stavebníkovi tým, že pri jednoduchých, drobných a dočasných stavbách, zmenách týchto stavieb a pri terénnych úpravách menšieho rozsahu upustí od vytýčenia oprávnenými osobami podľa § 45 ods. 4 stavebného zákona.

V prípade podmienky pod č. 6, stavebný úrad predmetnú podmienku uvádza v súlade s § 43i ods. 3 písm. a) stavebného zákona, v ktorom sa hovorí, že stavenisko musí byť zabezpečené pred vstupom cudzích osôb na miesta, kde môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia, a to prípadne aj úplným ohradením. Touto podmienkou upozorňuje stavebný úrad stavebníka na povinnosť, vyplývajúcu mu zo zákona a to bez ohľadu na to, či je už okolo predmetných pozemkov vybudované oplotenie.

V prípade podmienky pod č. 16, v ktorej žiada stavebný úrad, okrem iných požiadaviek, od stavebníkov ku kolaudácii predložiť rozbor pitnej vody. Táto podmienka sa dostala do podmienok zjavne omylom, prekopírovaním podmienky zo stavebného povolenia, v ktorom stavebný úrad povoľoval studňu, nakoľko v stavebnom povolení sa povoľuje vodovodná prípojka, ktorá bude napájaná vodou z verejného vodovodu. Pri kolaudácii by stavebný úrad určite od stavebníkov predloženie rozboru pitnej vody nepožadoval.

V prípade podmienky pod č. 17 by bolo vhodné, aby stavebný úrad pre lepšiu zrozumiteľnosť a dodržanie správnej terminológie v súlade s ust. §§ 98 až 104 stavebného zákona, v budúcnosti používal formuláciu podmienky v nasledovnom znení – stavebník je povinný umožniť orgánom štátneho stavebného dohľadu vstup na stavbu za účelom vykonania štátneho stavebného dohľadu.

V prípade podmienky pod č. 25 sa stavebný úrad snaží danou podmienkou, v súlade so zákonmi, chrániť spodné vody pred únikom ropných látok, nakoľko predmetné pozemky sa nachádzajú v chránenej vodohospodárskej oblasti.

V prípade podmienky pod č. 26 stavebný úrad použil na konci vety výkričník, nakoľko táto podmienka je novo zavedená a výkričníkom ju zrejme chcel zvýrazniť.

KSÚ Trnava – OSP uvádza, že napadnuté rozhodnutie obce Trstená na Ostrove, nebolo zrušené z dôvodov uvedených v odvolaní, ale z dôvodov porušenia procesnoprávných ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a hmotnoprávných ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších noviel a vykonávacích vyhlášok.

Obec Trstená na Ostrove v novom konaní oznámi účastníkom konanie začatie územného konania spojeného so stavebným konaním a nariadi ústne pojednávanie. Súčasne upozorní účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Ďalej obec vyzve stavebníkov na

doplnenie podkladov v súlade s vyššie spomínanými skutočnosťami, uvedenými v odôvodnení tohto rozhodnutia a po doplnení podkladov a ich posúdení stavebný úrad vydá rozhodnutie v súlade so zákonom.

Na základe vyššie uvedeného KSÚ Trnava – OSP rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

## **P o u č e n i e**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods.4 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní **n e m o ž n o** ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Mgr. Erik Višňovský  
prednosta Krajského stavebného úradu  
Trnava

**Doručí sa:**

1. Renáta Foletárová, A. Gwerkovej č. 13, 851 05 Bratislava
2. Vojtech Foletár, A. Gwerkovej č. 5, 851 05 Bratislava
3. Klára Foletárová, A. Gwerkovej č. 5, 851 05 Bratislava
4. Ing. František Kulacs, 930 04 Trstená na Ostrove č. 26
5. Berta Kulacsová, 930 04 Trstená na Ostrove č. 26
6. Igor Bognár, 930 07 Medved'ov č. 152
7. Gyöngyi Bognárová, 930 07 Medved'ov č. 152
8. Zoltán Lelkes, 925 82 Tešedíkovo č. 828
9. Attila Lelkes, 925 82 Tešedíkovo č. 828
10. Ing. Ivan Bahelka, Studenohorská č. 52, 841 03 Bratislava
11. Milan Tomašovič, Družstevná č. 2, 900 81 Šenkvice
12. Obec Trstená na Ostrove, 930 04 Trstená na Ostrove – verejná vyhláška

**Na vedomie:**

13. Obec Trstená na Ostrove, 930 04 Trstená na Ostrove  
+ spisový materiál po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia

**Toto rozhodnutie má v súlade s ust. § 26 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky. Musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli. Po zvesení poslať späť na KSÚ Trnava – OSP, Kollárova 8, 917 02 Trnava.**

Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka