



**KRAJSKÝ STAVEBNÝ ÚRAD TRNAVA**  
**ODBOR STAVEBNÉHO PORIADKU**  
Kollárova 8, 917 02 Trnava

KSÚ-OSP- 2011 /00427/ Ma

v Trnave 16.06.2011

## **R o z h o d n u t i e**

Krajský stavebný úrad Trnava, odbor stavebného poriadku (ďalej iba KSÚ Trnava-OSP), ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 3 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní Márie Rašlíkovej, bytom Hodžova 3644/7, 917 01 Trnava, proti rozhodnutiu mesta Trnava č. OSaŽP/30379-13172/2011/Zs zo dňa 14. 03. 2011, ktorým bolo nariadené vykonať nevyhnutné úpravy na stavbe „tehlový múr - oplotenie“, ktorý oddeľuje od seba dve susedné nehnuteľnosti parc. č. 1302 a parc. č. 1300 v k.ú. Trnava

### **r o z h o d o l   t a k t o :**

KSÚ Trnava - OSP podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Márie Rašlíkovej, zo dňa 07. 04. 2011 **zamieta** a rozhodnutie mesta Trnava č. OSaŽP/30379-13172/2011/Zs zo dňa 14. 03. 2011 **potvrďuje**.

### **O d ô v o d n e n i e .**

Napadnutým rozhodnutím č. OSaŽP/30379-13172/2011/Zs zo dňa 14.03.2011 stavebný úrad mesto Trnava nariadil Márii Rašlíkovej bytom Hodžova 7, Trnava; Adriane Heribanovej, bytom Spartakovská 3, Trnava; Miroslave Rašlíkovej, bytom Hodžova 7, Trnava, podľa ust. § 87 ods. 1 a ods. 3 stavebného zákona, ust. § 25 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ust. § 46 správneho poriadku, vykonať nevyhnutné úpravy na stavbe „tehlový múr – oplotenie“ ktorý oddeľuje od seba dve susedné nehnuteľnosti parc. č. 1302 a parc. č. 1300 v k.ú. Trnava.

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákone stanovenej lehote odvolala Mária Rašlíková.

V odvolaní uvádza nasledovné:

Tým, že susedia Štefánkovi šesť krát podkopali jej oplotenie ohrozili sami seba, preto nevie, prečo žiadajú, aby oplotenie opravila ona. Nakoľko oplotenie podkopali susedia, keď realizovali prestavbu domu, keď sa zavádzalo nové potrubie na plyn, káblové vedenie atď.,

nakláňa sa na ich stranu a keď sa zrúti, nemôže byť za to zodpovedná ona. Plot opraví, ak bude vybavená sťažnosť, ktorú podala na stavbu latríny susedov.

Plot je poškodený v mieste od brány po jej garáž ( 16 m), lebo základy pod latrínu sú postavené tak neodborne, že stále podtekali. Latrína musí byť odstránená, nakoľko podteká a nie je možné ju opraviť. Čiže ani plot nebude stabilný aj keď sa opraví, nakoľko medzi stavbou latríny a plotom je len malá medzera. Keď statik Ing. English potvrdil naklonený plot, prečo neprišiel zhodnotiť aj to, aká škoda bola spáchaná na jej strane. Vybavuje sa len jednostranne. Plot bol postavený v roku 1943 a za to, že je poškodený sú zodpovední susedia, o čom svedčí aj to, že v časti, kde nebol podkopávaný poškodený nie je.

Stavebný úrad verejnou vyhláškou č. OSaŽP/30379-20960/2011/Zs zo dňa 12. 01. 2011 upovedomil účastníkov konania v zmysle ust. § 56 správneho poriadku o tom, že proti uvedenému rozhodnutiu bolo v zákone stanovenej dobe podané odvolanie a vyzval ich na prípadné vyjadrenie sa k predmetu odvolania do 7 dní od doručenia oznámenia.

K podanému odvolaniu sa žiadny z ďalších účastníkov konania nevyjadril.

KSÚ Trnava – OSP, ako odvolací orgán, podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne a vydané v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a jemu súvisiacich predpisov, ako aj ustanoveniami správneho poriadku.

KSÚ Trnava - OSP rozhodnutím č. KSÚ-OSP-2010/00742/Do zo dňa 23. 08. 2010 vrátil vec týkajúcu sa predmetného oplotenia na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom z dôvodu, že rozhodnutie mesta Trnava OSaŽP/32677-46943/2010/Zs zo dňa 03. 06. 2010, ktorým boli nariadené Márii Rašlíkovej bytom Hodžova 7, Trnava; Adriane Heribanovej, bytom Spartakovská 3, Trnava; Miroslave Rašlíkovej, bytom Hodžova 7, Trnava, nevyhnutné úpravy na stavbe „tehlový múr – oplotenie“, nebolo doručené všetkým účastníkom konania (Miroslave Rašlíkovej, spoluvlastníčke pozemku parc. č. 1302).

V novom konaní stavebný úrad za účelom doručenia dôležitej písomnosti do vlastných rúk, požiadal o oznámenie miesta trvalého pobytu jednej z vlastníčok pozemku parc. č. 1302 v k. ú. Trnava, Miroslavy Rašlíkovej, Register obyvateľov SR, ktorý potvrdil, že jej trvalým pobytom je ulica Hodžova 3644/7, Trnava. Podľa vyjadrenia jej matky Márie Rašlíkovej žije už dlhšiu dobu v Kanade bez udania korešpondenčnej adresy.

Z toho dôvodu stavebný úrad postupoval v zmysle ust. § 26 správneho poriadku a všetky dôležité písomnosti týkajúce sa tohto stavebného konania doručoval verejnou vyhláškou.

Stavebný úrad mesto Trnava oznámil verejnou vyhláškou č. OSaŽP/30379-7444/2011/Zs zo dňa 03. 02. 2011 výkon štátneho stavebného dohľadu na pozemku parc. č. 1302 v k. ú. Trnava, zameraný na preverenie technického stavu múra, tvoriaceho oplotenie medzi pozemkami parc. č. 1302 a 1300 v k. ú. Trnava.

Na ŠSD dňa 25. 02. 2011 stavebný úrad zistil, že oplotenie bolo vybudované v roku 1943, predchádzajúcimi vlastníkmi pozemku parc. č. 1302. Oplotenie v čase výkonu ŠSD bolo v pôvodnom stave, vykonávali sa na ňom len minimálne udržiavacie práce. Zo strany pozemku parc. č. 1302 je opatrené omietkou, zo strany pozemku parc. č. 1300 omietka nie je, len rezné murivo. Celé oplotenie oddeľujúce tieto dva pozemky je dlhé cca 30 m, výšky 2m. Časť oplotenia, ktorá je v zlom technickom stave je od uličnej časti po garáž, dĺžky cca 16 m. Na viacerých miestach boli viditeľné pukliny, praskliny a odtrhnutie od základovej dosky.

Oplotenie je odchýlené od zvislej osi smerom na susednú stranu ( parc. č. 1300) a hrozí jeho samovoľné zrútenie, čím ohrozuje život, zdravie a majetok užívateľov susednej nehnuteľnosti.

Zlý technický stav stavby potvrdzuje aj stanovisko statika Ing. Jána Engliča, ktoré je súčasťou spisového materiálu.

Podľa ust. § 43d stavebného zákona, stavba musí po celý čas ekonomicky odôvodnenej životnosti vyhovovať základným požiadavkám na stavby.

Podľa ust. § 87 ods. 1,3 stavebného zákona, ak stavba nezodpovedá základným požiadavkám na stavby a tým ohrozuje alebo obťažuje užívateľov alebo okolie stavby, stavebný úrad vo verejnom záujme nariadi vlastníkovi stavby uskutočniť nevyhnutné úpravy na stavbe alebo na stavebnom pozemku. Nariadené úpravy je vlastník povinný vykonať na vlastné náklady. Ak nevyhnutná úprava, ktorá sa má nariadiť, nevyžaduje dokumentáciu alebo iné podklady, uloží stavebný úrad vlastníkovi stavby alebo stavebného pozemku vykonanie úpravy a určí rozsah, spôsob, podmienky a lehotu jej uskutočnenia.

Zo zistených skutočností na ŠSD dňa 25. 02. 2011, stavebný úrad posúdil, že predmetná stavba nevyhovuje základným požiadavkám na stavby a preto napadnutým rozhodnutím nariadil vlastníčkam pozemku parc. č. 1302 v k. ú. Trnava nevyhnutné úpravy na predmetnej stavbe oplotenia. Na vykonanie nevyhnutných úprav stavebný úrad určil v napadnutom rozhodnutí záväzné podmienky.

K dôvodom odvolania KSÚ Trnava – OSP uvádza:

K stavbe latríny sa KSÚ Trnava – OSP nevyjadruje, nakoľko nie je predmetom tohto konania. Súvislosti zlého technického stavu oplotenia s jeho podkopávaním nepotvrdil ani statik Ing. Ján Englich vo svojom stanovisku.

Na základe uvedeného, KSÚ Trnava – OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb.v znení neskorších predpisov **nemožno** ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Mgr. Erik Višňovský  
prednosta Krajského stavebného úradu Trnava

**Doručí sa:**

1. Mária Rašlíková, Hodžova 7, 917 01 Trnava
2. Adriana Heribanová, Spartakovská 3, 917 01 Trnava
3. Miroslava Rašlíková, Hodžova 7, 917 01 Trnava

**Na vedomie:**

4. Mgr. Beáta Štefánková, Hodžova 9, 917 01 Trnava
5. Mesto Trnava. MsÚ Trnava – OÚRaK
6. Mesto Trnava, MsÚ Trnava, OSaŽP, Trhová 3, 917 71 Trnava

Toto rozhodnutie má v zmysle ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené na úradnej tabuli mesta Trnava po dobu 15 dní.

Po zvesení žiadame rozhodnutie vrátiť na Krajský stavebný úrad Trnava-OSP, Kollárova 8, 917 02 Trnava.

Vyvesené dňa:  
(pečiatka, podpis)

Zvesené dňa:  
(pečiatka, podpis)

strana č. 3 k rozhodnutiu č. KSÚ – OSP – 2011/00381/Ma

. posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Musí požiadať o predĺženie lehoty

Celkovo túto lehotu predĺžil stavebný úrad sedem krát,.....

Od podania návrhu uplynuli **2 roky**, ..... **stavebný úrad napadnutým rozhodnutím zastavil územné konanie.**

v dňoch 07. 10. 2008, predĺžená do 06. 12. 2008

02. 12. 2008	02. 02. 2009
04. 02. 2009	06. 04. 2009
<b>27. 03. 2009</b>	<b>15. 06. 2009</b>
<b>11. 06. 2009</b>	<b>31. 12. 2009</b>
<b>02. 12. 2009</b>	<b>30. 06. 2010</b>
<b>01. 07. 2010</b>	<b>31. 12. 2010</b>
<b>13. 12. 2010</b>	

**Podľa ust. § 35 ods. 1 stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi.**

**Obsahové náležitosti a rozsah dokumentácie pre územné rozhodnutie vymedzuje vyhláška č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v ust. § 3.**

**Stavebný úrad má možnosť navrhovateľa vyzvať na doplnenie údajov alebo podkladov pre rozhodnutie, pričom spravidla preruší konanie podľa správneho poriadku rozhodnutím.**

Žiadal 7 krát.

Nakoľko navrhovateľ neodstránil všetky nedostatky svojho podania v stanovenej a navrhovateľ bol na možnosť zastavenia konania upozornený

Podľa ust. § 4 ods. 2 stavebného zákona, urbanistickú štúdiu obstaráva spravidla orgán územného plánovania. Môže ju však obstarat' prostredníctvom odborne spôsobilej osoby podľa § 2a alebo na jej obstaranie finančne prispieť každý, kto prejaví o jej obstaranie záujem.